

№ 4⁽⁸⁴⁾
2018

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!
Российская муниципальная академия
представляет выходящий 4 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания – повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» – 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Остров, на котором будет всё. Перечень поручений по итогам Восточного экономического форума	4
Рекомендации «круглого стола» на тему «О ходе подготовки проекта стратегии пространственного развития Российской Федерации».....	5
Счетная палата признала неэффективными 10 из 25 особых экономических зон	8
Об изменениях в сфере государственного регулирования цен на коммунальные услуги	9
<i>Д. Бутрин, Е. Крючкова.</i> На деревню денежки	12
Еще 12 городов подали заявки на включение в проект «Умный город»	13
<i>Н. Городецкая.</i> Крупные агропартии.....	15
Мифология современного городского развития как предмет экспертной дискуссии	16
Сельсовет в Колонном зале	18
<i>В. Комарова, Л. Подобедова.</i> Мусор под госконтролем: кто будет регулировать рынок отходов	19
Муниципалитеты готовы применять наиболее удачные идеи лучших муниципальных практик.....	20
Местное самоуправление под углом современных вызовов	23
Опыт Фонда по развитию монопрофильных муниципий может быть использован и в других городах.....	24
Стали экспертами «Школы мэров живых городов»	26
<i>Р. Хансверов.</i> Выступили соорганизаторами муниципальных конкурсов.....	27
<i>С. Мошаров.</i> Разрешение конфликта интересов на местном и региональном уровнях	28
<i>Л. Миллер.</i> Независимые столичные депутаты хотят утверждать глав управ	29
<i>В. Коваленко.</i> Традиции vs урбанизация	30
Появлению инновационных центров в малых городах препятствует отсутствие коммуникаций	32
Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ	33

ВЫБОРНЫЕ ИНСТИТУТЫ ВЛАСТИ

Единый день голосования в России прошел без нарушений, но со вторыми турами	36
<i>И. Родин.</i> Центризбирком не проходит через фильтр.....	38
Итоги голосования и результаты выборов 9 сентября 2018 г.	39
ЦИК готов менять избирательное законодательство	43
<i>Е. Винокурова.</i> «Если изменения произойдут, то в сторону закручивания гаек».....	44
<i>А. Корня.</i> У россиян может появиться возможность отзывать депутатов и мэров.....	46
<i>Л. Миллер.</i> Муниципальному фильтру поставили диагноз	47
Заявление движения в защиту прав избирателей «Голос» по итогам наблюдения за выборами в единый день голосования 9 сентября 2018 года.....	48
Кремль отказался рассматривать отмену муниципального фильтра	53
<i>М. Артемьев.</i> Из варяг в губернаторы: старому поколению управленцев грядет смена	54
<i>Д. Гармоненко.</i> Избирательную систему будут корректировать, но не быстро	56
<i>П. Карманов.</i> Как мы не дали украсть победу на местных выборах	58
<i>Н. Башлыкова.</i> Города, потерянные «Единой Россией». Готова ли партия власти к диалогу с коммунистами?	59
Иван Кляйн переизбран мэром Томска на второй срок.....	61

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	62
Согласно букве закона. Аналитика, комментарии, интервью. Обобщили практику прокурорского надзора о соблюдении законодательства в сфере землепользования и застройки территорий муниципальных образований....	68
Обзор практики ведения федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов за 2017 год	69
Усиливают борьбу с коррупционными преступлениями	72

ДОКУМЕНТЫ

УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Указ Президента РФ от 14 октября 2017 г. № 480 «О праздновании 1100-летия крещения Алании»	75
Указ Президента РФ от 14 октября 2017 г. № 481 «О праздновании 100-летия образования Карачаево-Черкесской Республики»	75
Указ Президента РФ от 16 октября 2017 г. № 486 «О праздновании 100-летия образования Республики Адыгея» .	75
Указ Президента РФ от 27 ноября 2017 г. № 571 «О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 769 «Об организации подготовки государственных минимальных социальных стандартов для определения финансовых нормативов формирования бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов»	75
Указ Президента РФ от 25 декабря 2017 г. № 623 «О помощнике Президента Российской Федерации»	75
Указ Президента РФ от 11 января 2018 г. № 12 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года»	75
Указ Президента РФ от 29 января 2018 г. № 33 «О преобразовании закрытого административно-территориального образования – города Фокино Приморского края»	80
Указ Президента РФ от 13 февраля 2018 г. № 69 «О внесении изменений в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и в состав президиума этого Совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 2017 г. № 134».....	81
Указ Президента РФ от 25 апреля 2018 г. № 176 «О праздновании 100-летия образования Республики Бурятия» ..	81
Указ Президента РФ от 25 апреля 2018 г. № 177 «О праздновании 100-летия образования Республики Татарстан»	81
Указ Президента РФ от 6 мая 2018 г. № 196 «О праздновании 300-летия основания г.Екатеринбурга»	81
Указ Президента РФ от 9 мая 2018 г. № 211 «О подготовке и проведении празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»	81
Указ Президента РФ от 9 мая 2018 г. № 212 «О внесении изменения в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607»	82
Указ Президента РФ от 14 июня 2018 г. № 334 «О мерах по оптимизации структуры Администрации Президента Российской Федерации».....	82
Указ Президента РФ от 14 июня 2018 г. № 335 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».....	86
Распоряжение Президента РФ от 3 сентября 2017 г. № 301-рп «О выделении в 2017 году денежных средств Минобрнауки России»	89
Распоряжение Президента РФ от 9 сентября 2017 г. № 311-рп «О выделении средств из резервного фонда Президента Российской Федерации».....	90
Распоряжение Президента РФ от 9 сентября 2017 г. № 312-рп (в редакции Распоряжения Президента РФ от 19 октября 2017 г. № 359-рп	91
Распоряжение Президента РФ от 29 сентября 2017 г. № 331-рп «О выделении средств из резервного фонда Президента Российской Федерации».....	91
Распоряжение Президента РФ от 29 сентября 2017 г. № 333-рп «О выделении средств из резервного фонда Президента Российской Федерации».....	92
Распоряжение Президента РФ от 19 октября 2017 г. № 359-рп «О внесении изменений в распоряжение Президента Российской Федерации от 9 сентября 2017 г. № 312-рп»	93
Распоряжение Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 389-рп	93
Распоряжение Президента РФ от 25 ноября 2017 г. № 407-рп «О выделении средств из резервного фонда Президента Российской Федерации».....	96
Распоряжение Президента РФ от 27 декабря 2017 г. № 458-рп	98
Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

ОСТРОВ, НА КОТОРОМ БУДЕТ ВСЁ

Президент России Владимир Путин поручил подготовить Национальную программу развития Дальнего Востока на период до 2025 г. и на перспективу до 2035 г. Как сообщает пресс-служба Кремля, такое поручение глава государства дал по итогам Восточного экономического форума, состоявшегося 11–13 сентября. Также Правительству РФ предстоит рассмотреть возможность докапитализации Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона на 2019–2021 гг. О разработке национальной программы для Дальнего Востока Путин говорил на ВЭФ. Ключевым направлением должна стать высокая опережающая динамика в таких сферах, как качественное жильё и услуги ЖКХ, транспортная доступность, связанность Дальнего Востока со всей Россией, здравоохранение, культура и возможности для занятия спортом.

Перечень поручений по итогам Восточного экономического форума

1. Правительству Российской Федерации:

а) в целях обеспечения создания на острове Русский крупного научно-технологического центра:

проработать вопрос о придании острову Русский специального правового статуса с целью формирования комфортной среды для создания и реализации инновационных проектов, тестирования и пилотного внедрения передовых разработок, в том числе в сферах робототехники, медицины и биотехнологии, беспилотного и морского транспорта, экологии и других;

проработать вопрос о создании на острове Русский технопарка;

проработать вопрос о создании в рамках реализации национальных проектов и программ на острове Русский центра «цифрового развития» по направлениям разработки программного обеспечения в области обработки «больших» данных, информационной безопасности.

Доклад — до 1 августа 2019 г. Ответственный: Медведев Д.А.;

совместно с автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» проработать вопросы о реализации на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» образовательного проекта в сфере управления в цифровой экономике для сотрудников государственных органов власти и предпринимательского сообщества в Дальневосточном федеральном округе и последующем тиражировании в иных субъектах Российской Федерации.

Доклад — до 1 декабря 2018 г.

Ответственные: Медведев Д.А., Чупшева С.В.;

совместно с президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию разработать и утвердить меры по обеспечению создания и эксплуатации уникальной научной установки класса

«мегасайенс» на острове Русский с целью решения принципиально новых фундаментальных и прикладных задач в областях физики, фармацевтики, материаловедения, химии, биологии и в других.

Срок — 30 ноября 2018 г.

Ответственные: Медведев Д.А., Фурсенко А.А.;

б) совместно с Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос», публичным акционерным обществом «Газпром», публичным акционерным обществом «Нефтяная компания «Роснефть», публичным акционерным обществом «Объединенная авиастроительная корпорация», акционерным обществом «Вертолеты России» и иными заинтересованными организациями, реализующими проекты на территории Дальневосточного федерального округа, проработать вопрос о размещении на острове Русский инженеринговых подразделений, а также центров исследований и разработок.

Доклад — до 1 мая 2019 г.

Ответственные: Медведев Д.А., Лихачев А.Е., Рогозин Д.О., Миллер А.Б., Сечин И.И., Слюсарь Ю.Б., Богинский А.И.;

в) утвердить план-график размещения на острове Русский инженеринговых подразделений, а также центров исследований и разработок с учетом проработки вопроса, указанного в подпункте «б» пункта 1 настоящего перечня поручений.

Срок — 1 июня 2019 г.;

г) с учетом ранее данных поручений дополнительно рассмотреть вопрос о докапитализации акционерного общества «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона» на 2019 – 2021 годы.

Доклад — до 1 ноября 2018 г. Ответственный: Медведев Д.А.

2. Правительству Российской Федерации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, заинтересованными организациями, общественными и деловыми объединениями подготовить Национальную программу развития Дальнего Востока на период до 2025 года и на перспективу до 2035 года и внести в Администрацию Президента Российской Федерации соответствующий проект указа Президента Российской Федерации.

Срок — 1 сентября 2019 г.

Ответственные: Медведев Д.А., высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа.

*По материалам сайта Кремля,
РИА Новости, ТАСС*

РЕКОМЕНДАЦИИ «КРУГЛОГО СТОЛА» НА ТЕМУ «О ХОДЕ ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТА СТРАТЕГИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

29 марта 2018 года в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации состоялся «круглый стол» на тему «О ходе подготовки проекта стратегии пространственного развития Российской Федерации» (далее – «круглый стол»), организованный Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. В «круглом столе» приняли участие члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, научных и образовательных организаций, специалисты и эксперты. Заслушав и обсудив доклады и выступления участников «круглого стола» по вопросам подготовки проекта стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также обсудив материалы, представленные Минэкономразвития России, участники «круглого стола» отмечают следующее.

Устойчивое сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации является одним из необходимых условий успешного поступательного развития российского государства в целом и предполагает сокращение чрезмерных различий в уровне социально-экономического развития регионов, в уровне и качестве жизни граждан Российской Федерации, проживающих в различных субъектах РФ. Принципы, цели, приоритетные задачи, механизмы и ожидаемые результаты реализации государственной политики регионального развития Российской Федерации определены в Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 года № 13.

В соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» приоритеты, цели и задачи регионального развития Российской Федерации и меры по их достижению и решению должны быть определены в стратегии пространственного развития Российской Федерации. Разрабатываемый в Министерстве экономического развития Российской Федерации проект стратегии пространственного развития Российской Федерации и проект стратегии социально-экономического развития Российской Федерации после их утверждения станут важнейшими элементами государственной системы стратегического планирования Российской Федерации, создаваемой в соответствии с ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Проектируемая стратегия пространственного развития будет содержать, в частности, обязательные для исполнения органами государственной власти всех уровней перечень и укрупненную схему размещения подлежа-

щих созданию (модернизации) объектов инфраструктуры федерального значения, которые подлежат включению в схемы территориального планирования Российской Федерации, государственные программы РФ, инвестиционные программы федеральных инфраструктурных компаний, а также перечни перспективных экономических специализаций в разрезе субъектов Федерации, обязательные для формирования состава приоритетных расходных обязательств органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, подлежащих отраслевой финансовой поддержке из федерального бюджета.

Стратегия пространственного развития и документы, которые будут разработаны на ее основе, должны обеспечивать достижение национальных целей развития Российской Федерации и решение стратегических задач, в том числе указанных в перечне поручений Президента России по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года. Необходимыми условиями успешного решения задач регионального развития является обеспечение источников и необходимых объемов финансирования для реализации задач пространственного развития Российской Федерации и социально-экономического развития РФ, в частности, сбалансированности возможностей бюджетов всех уровней с объемами расходов, необходимых для реализации планируемых задач государственной политики регионального развития Российской Федерации (в отраслевом и территориальном разрезе, по каждому субъекту РФ и Российской Федерации в целом), а также повышение эффективности системы государственного управления. Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев представленные материалы, участники «круглого стола» рекомендуют:

1. Профильным комитетам палат Федерального Собрания Российской Федерации:

проанализировать проект стратегии пространственного развития Российской Федерации с участием членов научно-экспертных советов при комитетах и при необходимости подготовить и направить в Министерство экономического развития Российской Федерации замечания и предложения по проекту стратегии пространственного развития.

2. Министерству экономического развития Российской Федерации:

при доработке проекта стратегии пространственного развития Российской Федерации:

1) обеспечить соблюдение принципов сбалансированности, ресурсной обеспеченности и реалистичности приоритетов, целей и задач пространственного развития Российской Федерации, включая меры по предотвращению увеличения долговой нагрузки бюджетов субъектов РФ;

2) рассмотреть вопрос о расширении горизонтов стратегического планирования в рамках стратегии пространственного развития (например, до 2030 года), предусматривая в качестве первого этапа её реализации шестилетний период (2019–2024 годы);

3) закрепить в нем конкретные задачи и меры по поэтапному сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ;

4) рассмотреть вопрос о включении в число принципов пространственного развития Российской Федерации принципа обеспечения сочетания высоких среднероссийских темпов экономического роста с максимальным охватом территорий, подлежащих ускоренному развитию в соответствии с приоритетами пространственного развития Российской Федерации, и учетом социально-экономических интересов большинства населения Российской Федерации;

5) рассмотреть вопрос о включении в число целей пространственного развития Российской Федерации следующих положений:

– сокращение различий в уровне социально-экономического развития регионов;

– сокращение различий в уровне и качестве жизни граждан РФ, проживающих в различных регионах, а также в городах и сельской местности, включая существенное повышение качества жизни населения в сельской местности;

– сглаживание территориальной асимметрии пространственного развития российских регионов;

– обеспечение условий устойчивого развития районов Дальнего Востока, Сибири и Байкальского региона;

6) рассмотреть вопрос о включении в число приоритетов пространственного развития Российской Федерации обеспечения ускоренного развития опорного каркаса федеральной системы расселения в районах Дальнего Востока, Сибири, Байкальского региона, включая создание новых средних городов (50 – 100 тысяч населения) и больших городов (100 – 250 тысяч населения) на основе создаваемых новых и развития существующих предприятий промышленности и объектов транспортной инфраструктуры федерального значения;

7) рассмотреть вопрос о включении в число задач пространственного развития Российской Федерации задачи по созданию эффективной современной магистральной инфраструктуры, обеспечивающей транспортную связанность территории страны от западных до восточных регионов, реализуя уникальные географические преимущества России, включая создание новых транспортно-логистических коридоров на территории Российской Федерации, соединяющих Азиатско-Тихоокеанский регион и Европейский Союз, а также строительство новых портов в Арктической зоне;

8) рассмотреть вопрос о включении в проект стратегии механизмов, направленных на предотвращение чрезмерной концентрации факторов производства, в том числе финансовых и иных ресурсов, в наиболее крупных агломерациях, на ослабление эффекта «стягивания», в том числе необоснованного, населения крупными промышленными центрами и агломерациями, ведущего к депопуляции многих территорий;

9) обеспечить закрепление в стратегии пространственного развития Российской Федерации системы показателей (индикаторов) решения задач пространственного развития РФ, позволяющих оценить динамику и результативность деятельности государственных органов по реализации задач пространственного развития (с учетом ожидаемых результатов реализации государственной политики регионального развития, указанных в разделе IV Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года), включая показатели сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации и показатели качества жизни в субъектах Российской Федерации;

10) закрепить в стратегии пространственного развития Российской Федерации положение о придании целевым показателям решения задач пространственного развития РФ значения целей, обязательных для достижения органами государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках их полномочий, при условии создания на федеральном уровне необходимых правовых условий для выполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации указанных задач и достаточного финансового обеспечения выполнения субъектами РФ полномочий Российской Федерации, переданных субъектам Федерации, а также финансового обеспечения исполнения органами местного самоуправления переданных им для осуществления государственных полномочий;

11) предусмотреть в стратегии пространственного развития Российской Федерации механизмы обеспечения четкой взаимосвязи создаваемых объектов транспортно-логистической инфраструктуры с планируемым размещением объектов промышленной, социальной, туристической инфраструктуры, исходя из приоритетов развития российской промышленности, повышения собственного экономического потенциала субъектов РФ;

12) в части развития транспортной инфраструктуры рассмотреть возможность и целесообразность создания и внедрения новых видов транспорта, с помощью которых можно в значительной мере решить проблему транспортной доступности отдаленных территорий страны;

13) в части развития энергетической инфраструктуры рассмотреть возможность и целесообразность мер по поддержке создания малых гидроэлектростанций, для которых не требуется перекрытия рек плотинами, что позволит обеспечивать электроэнергией небольшие населенные пункты и создаст условия для их развития;

14) обеспечить совершенствование понятийного аппарата системы стратегического планирования, предусматривая учет отечественного опыта государственного планирования, а также предотвращение введения новых понятий без надлежащего научного обоснования.

3. Министерству финансов Российской Федерации:

1) рассмотреть вопрос о возможности и целесообразности подготовки изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации, направленных на создание условий, способствующих обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ с учетом необходимости решения задач

пространственного развития, а также сокращению чрезмерных различий в уровне социально-экономического развития регионов и различий в уровне и качестве жизни граждан РФ, проживающих в различных регионах с учетом национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года;

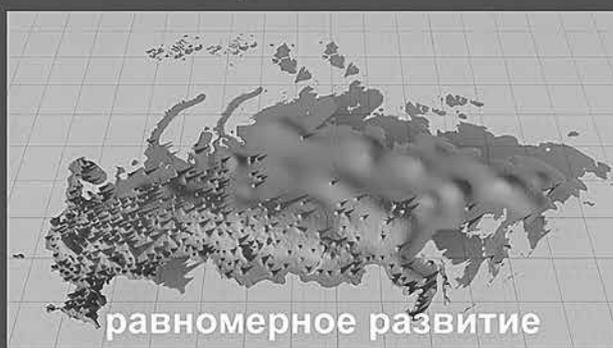
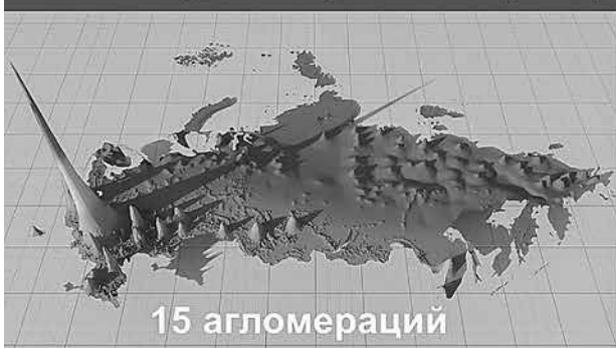
2) направить в Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера информацию о разрабатываемых и планируемых к реализации в 2018 году мерах по нормативному правовому регулированию, направленному на обеспечение на основе анализа результатов проведенной в Правительстве Российской Федерации инвентаризации полномочий субъектов РФ и муниципальных образований уменьшения дисбаланса между объемами

расходных обязательств субъектов Федерации и муниципальных образований, связанных с реализацией собственных и переданных им полномочий, и объемами имеющегося у них финансового обеспечения.

4. Всероссийскому Совету местного самоуправления, Общероссийскому Конгрессу муниципальных образований проанализировать с участием органов местного самоуправления проект стратегии пространственного развития Российской Федерации на предмет учета вопросов обеспечения условий для социально-экономического развития муниципальных образований и в случае наличия замечаний и предложений по нему направить их в обобщенном виде в Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.



Какой будет Стратегия пространственного развития России?



СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПРИЗНАЛА НЕЭФФЕКТИВНЫМИ 10 ИЗ 25 ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН

Механизм особых экономических зон в РФ по-прежнему неэффективен для российской экономики, говорится в сообщении Счетной палаты по итогам анализа работы ОЭЗ. Счетная палата не может признать эффективной деятельность 10 из действующих 25 ОЭЗ. «Несмотря на усилия Правительства, контрольный орган вновь пришел к выводу, что принимаемых мер для того, чтобы механизм ОЭЗ стал эффективным, недостаточно. На сегодняшний день все еще существует ряд проблем, связанных как с созданием, так и с работой ОЭЗ», — говорится в сообщении.

«С учетом соотношения вложенных средств федерального бюджета с общим объемом привлеченных инвестиций до сих пор нельзя признать эффективными 10 из 25 действующих ОЭЗ, в том числе: «Бирюзовая Катунь», «Байкальская гавань», «Ульяновск», «Моглино», «Иннополис», ОЭЗ туристического кластера под управлением АО «Курорты Северного Кавказа». Объем средств федерального бюджета, направленных на их финансирование — 55,1 млрд руб., объем привлеченных инвестиций — 7,6 млрд руб.», — отмечается в сообщении Счетной палаты.

С 2005 по 2017 год на основании постановлений Правительства РФ было создано 36 ОЭЗ на территориях 31 региона. В 2010–2017 годах, по данным СП, «в связи с неэффективностью функционирования ОЭЗ и непроработанными управленческими решениями досрочно прекращена деятельность 11 ОЭЗ, на финансирование которых из федерального бюджета было направлено более 4,5 млрд руб. Получается, что указанные средства были использованы без достижения требуемого результата».

«Одна из важнейших проблем — документ стратегического планирования по единому механизму создания и функционирования инструментов развития территорий России не утвержден», — считают в СП. В обзоре отмечается, что в период с 2006 по 2018 год общая сумма бюджетных средств, направленных на создание и развитие ОЭЗ, составила 201,2 млрд рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета — 131,4 млрд рублей и за счет

средств бюджетов субъектов Российской Федерации — 69,8 млрд рублей. За 12 лет, согласно данным СП, общий объем осуществленных резидентами инвестиций составил 292,1 млрд рублей. «В то же время наибольший объем (66,7%) привлечен резидентами трех ОЭЗ: в республике Татарстан («Алабуга»), в Липецкой области, в Санкт-Петербурге», — отмечается в докладе.

По мнению Счетной палаты, правила оценки эффективности функционирования ОЭЗ требуют доработки, «так как исходя из используемых Минэкономразвития показателей невозможно оценить рост обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей экономики, туризма, доступность санаторно-курортной сферы, рост новых видов продукции и технологий за счет механизма ОЭЗ. Плановые и фактические показатели отчета Минэкономразвития об оценке эффективности функционирования особых экономических зон не соответствуют госпрограмме «Экономическое развитие и инновационная экономика».

Президент РФ в июне 2016 года наложил мораторий на создание новых ОЭЗ из-за вопросов по эффективности расходования бюджетных средств на их создание. В феврале 2018 года в ходе Госсовета в Ростове-на-Дону по вопросам развития промышленного потенциала в регионах губернатор Новгородской области Андрей Никитин обратился к Владимиру Путину с просьбой этот мораторий отменить, аргументируя это тем, что Минэкономразвития провело соответствующую работу по повышению эффективности работы ОЭЗ, а регионы, которые хотят создавать ОЭЗ для развития промышленности, не могут этого сделать из-за моратория.

Президент тогда согласился с идеей о возможном снятии моратория и поручил главе Минэкономразвития Максиму Орешкину подготовить соответствующий доклад (о снятии моратория на создание новых ОЭЗ), который министерство внесло в администрацию Президента в мае 2018 года.

Интерфакс <https://www.interfax.ru/business/634418>



ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

В Правительстве России. Проблемы правового регулирования и законопроектной деятельности

Постановлением Правительства РФ от 19 октября 2018 года № 1246 в целях недопущения значительного роста с 1 июля 2019 года платы за коммунальные услуги внесены изменения в нормативные правовые акты, касающиеся тарифного регулирования в электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении, в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Действующими НПА (основами ценообразования) в сфере тарифного регулирования в электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении, в области обращения с ТКО определено, что тарифы на 1 января очередного календарного года не могут превышать тарифы на 31 декабря предшествующего года. При этом сами тарифы для населения, в отличие от прочих категорий потребителей, устанавливаются с учётом НДС. В соответствии с законодательством индексация тарифов, а также изменение платы граждан за коммунальные услуги производятся с 1 июля.

С 1 января 2019 года у поставщиков коммунальных ресурсов в связи с принятыми изменениями в Налоговый кодекс (повышение размера НДС с 18 до 20%) возникает обязанность по уплате НДС. В результате этого в первом полугодии 2019 года образуются дополнительные расходы регулируемых организаций коммунального комплекса. В целях недопущения значительного роста с 1 июля 2019 года платы за коммунальные услуги внесены изменения в НПА, касающиеся тарифного регулирования в электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении, в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами, уточняющие действующие нормы о непревышении тарифов с 1 января очередного года общей формулировкой «без учёта налога на добавленную стоимость».

О перераспределении полномочий федеральных органов власти в сфере обращения с отходами производства и потребления

Постановлением от 3 ноября 2018 года № 1314 для консолидации полномочий по выработке государственной политики в сфере обращения с отходами производства и потребления полномочия по вопросам обращения с твёрдыми коммунальными отходами переданы от Минстроя России к Минприроды России. В настоящее время функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию по вопросам, касающимся обращения с отходами производства и потребления, закреплены за Минприроды России. Функции по выработке и реализации государственной политики и норматив-

но-правовому регулированию по вопросам, касающимся обращения с ТКО (за исключением вопросов тарифного регулирования), закреплены за Минстроем России.

В целях консолидации полномочий по выработке государственной политики в сфере обращения с отходами подписанным постановлением полномочия по вопросам обращения с твёрдыми коммунальными отходами закреплены за Минприроды России. У Минстроя России эти полномочия исключены. Минприроды России поручено по согласованию с ФАС России и Минстроем России утвердить методические рекомендации по вопросам, связанным с определением нормативов накопления ТКО в части, касающейся проведения замеров отходов, определения расчётных единиц и категорий объектов, на которых образуются отходы. Консолидация полномочий по обращению с отходами в Минприроды России позволит повысить эффективность нормативного правового регулирования в области обращения с отходами производства и потребления.

О совершенствовании механизма продажи субъектами Федерации приватизируемого имущества в электронной форме

Распоряжением от 10 октября 2018 года № 2167-р Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект «О внесении изменений в федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», направленный на установление процедуры проведения торгов по продаже государственного и муниципального имущества исключительно в электронной форме как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровне. Также законопроектом предлагается исключить возможность проведения торгов с закрытой формой подачи претендентом предложений о цене продаваемого имущества. Это необходимо для повышения прозрачности и открытости процедуры проведения таких торгов. Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Правительства 4 октября 2018 года.

Об установлении единого порядка пролонгации договоров аренды государственного и муниципального имущества без проведения торгов

Распоряжением от 13 октября 2018 года № 2200-р Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект «О внесении изменений в статью 171 федерального закона «О защите конкуренции». Предлагаемые законопроектом изменения направлены на установление единого подхода к регулированию порядка перезаключения договоров

аренды государственного и муниципального имущества при реализации арендатором, надлежащим образом выполняющим принятые на себя обязательства, преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок без проведения торгов. Предлагается установить единый порядок перезаключения договоров аренды имущества на новый срок вне зависимости от того, когда были заключены такие договоры, а также процедур, по результатам которых они были заключены.

Статьёй 171 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены особенности заключения договоров аренды в отношении гос- и муниципального имущества. В частности, определены условия для предоставления арендатору, надлежащим образом выполняющему принятые на себя обязательства, преимущественного права на заключение договора аренды имущества на новый срок без проведения торгов.

Сформировавшаяся практика применения установленных условий исходит из возможности заключения договора аренды имущества на новый срок без проведения торгов только в том случае, если предшествующий договор аренды был заключён в порядке, предусмотренном частями 1 и 3 статьи 171 Федерального закона № 135-ФЗ, то есть по результатам конкурса или аукциона или в соответствии с исключениями, предусмотренными положениями этой статьи. Таким образом, действующее законодательство создаёт возможность для арендодателей отказываться от пролонгации договоров аренды, заключённых до вступления в силу статьи 171 Федерального закона № 135-ФЗ. Суды в этом случае, как правило, встают на сторону арендодателей. По данным ФАС России и общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», имеющаяся практика отказа собственников имущества от пролонгации договоров аренды с добросовестными арендаторами и выставления имущества на торги приводит к значительным затруднениям хозяйственной деятельности вплоть до фактической ликвидации бизнеса таких арендаторов.

В целях установления единообразного подхода к регулированию порядка заключения на новый срок договоров аренды в отношении гос- и муниципального имущества законопроектом предлагается установить единый порядок перезаключения договоров аренды имущества на новый срок вне зависимости от того, до вступления в силу статьи 171 Федерального закона № 135-ФЗ или после были заключены такие договоры, а также процедур, по результатам которых они были заключены. Также законопроект предусматривает актуализацию перечня договоров, цена которых может быть увеличена по соглашению сторон в порядке, установленном договором. Проект рассмотрен и одобрен на заседании Правительства 4 октября 2018 года.

Будет способствовать расселению аварийного жилья

В Госдуму внесен законопроект, направленный на обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания, аварийного жилищного фонда на всей территории России. Распоряжением от 3 ноября 2018 года № 2376-р предлагается внести изменения в Федеральный

закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», в соответствии с которыми срок деятельности Фонда предлагается продлить до 1 января 2026 года.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и отдельные законодательные акты Российской Федерации» подготовлен Минстроем во исполнение Указа Президента России от 7 мая 2018 года №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Выступая на заседании Правительства 25 октября 2018 года, Дмитрий Медведев отметил, что «в настоящее время аварийный жилищный фонд, признанный таковым в установленном порядке после 1 января 2012 года, преимущественно расселён. По состоянию на 1 сентября 2018 года расселено 10,66 млн кв. м (98,9% целевых показателей 2014–2017 годов). В соответствии с действующей редакцией Федерального закона от 21 июля 2007 года №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» деятельность Фонда ЖКХ прекращается с 1 января 2019 года.

В рамках национального проекта в сфере жилья и городской среды пунктом 6 Указа №204 предусмотрено создание постоянных механизмов переселения граждан из непригодного для проживания жилищного фонда, обеспечивающих соблюдение их жилищных прав. В целях обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания, аварийного жилищного фонда (совокупности жилых помещений в многоквартирных домах) на всей территории России законопроектом предлагается продлить срок деятельности Фонда ЖКХ до 1 января 2026 года». Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Правительства 25 октября 2018 года.

Об установлении запрета на создание и осуществление деятельности МУП

На рассмотрении Государственной Думы РФ находится внесенный Правительством РФ проект ФЗ № 508673-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обеспечения бесперебойного тепло-, водоснабжения и водоотведения» (<http://sozd.parliament.gov.ru/bill/508673-7>). В пояснительной записке указывается, что законопроект направлен главным образом на обеспечение бесперебойного теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения, снижение количества технологических нарушений в работе жилищно-коммунального хозяйства, с целью чего предусматривается возможность введения публичного управления и назначения публичного управляющего в целях ликвидации или устранения угрозы чрезвычайных ситуаций. Положения документа имеют межотраслевой характер, глобально и качественно влияют на развитие муниципалитетов, поскольку в рамках законопроекта предполагается полная ликвидация муниципальных предприятий и запрет на создание новых МУП, а также установление публичного управления.

По итогам состоявшихся 26 сентября 2018 г. в Общественной палате РФ «нулевых чтений» была выработана согласованная позиция ОП РФ, экспертного и муниципаль-

ного сообщества о невозможности принятия данного законопроекта в первом чтении и необходимости существенной доработки законопроекта, поскольку в настоящем виде в нем совершенно не учитывается местный уровень власти. Предлагаемые законопроектом полномочия органов власти субъектов РФ не соотношены с полномочиями ОМСУ по организации теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе по принятию мер по организации обеспечения теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения в случае невозможности исполнения ресурсоснабжающей организацией своих обязательств либо отказа указанной организации от исполнения своих обязательств. Кроме того, прописанные в законопроекте механизмы не позволят достичь желаемых целей, но могут спровоцировать рейдерские захваты муниципальных унитарных предприятий коммунального сектора.

В сентябре 2018 г. на рассмотрение Госдумы поступил проект ФЗ № 554026-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)», также инициированный Правительством РФ (<http://sozd.parliament.gov.ru/bill/554026-7>). Согласно проекту, осуществлять свою деятельность унитарные предприятия смогут только в случаях, когда:

создание унитарного предприятия прямо предусмотрено федеральным законом, актом Президента РФ или Правительства РФ;

учредителями являются федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по выработке и реализации государственной политики в области обороны, государственной безопасности, перечень которых устанавливается Правительством РФ, для обеспечения обороны и безопасности РФ;

деятельность осуществляется в сфере естественных монополий. ФАС России предлагается наделить полномочиями по выдаче заключений о соответствии антимонопольному законодательству создания государственного или муниципального унитарного предприятия либо изменения им вида деятельности.

Государственные и муниципальные унитарные предприятия, созданные до вступления законопроекта в силу и осуществляющие деятельность на товарных рынках, находящихся в условиях конкуренции, подлежат ликвидации или реорганизации по решению учредителя в срок до 1 января 2021 года, а в случае непринятия или неисполнения такого решения – по иску антимонопольного органа в судебном порядке. Вступление законопроекта в силу предусматривается с 1 января 2019 года за исключением отдельных положений, вступление которых в силу запланировано на иные сроки.

Для чиновников составили список разрешенных подарков

Комиссия по законопроектной деятельности одобрила с учётом состоявшегося обсуждения пакет законопроектов, направленных на совершенствование государственной политики в области противодействия коррупции. Их

цель – формирование единообразных подходов к установлению различными организациями антикоррупционных запретов и обязанностей, налагаемых на отдельные категории работников, а также к правовому регулированию запретов и ограничений, связанных с получением служащими вознаграждений и подарков. В частности, предлагается определить критерии отнесения юридических лиц к категории организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, государственными органами субъекта Федерации и органом МСУ. На работников, замещающих отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед органами власти субъектов Федерации и ОМСУ, предлагается распространить ряд запретов, ограничений и требований в целях противодействия коррупции, которые в настоящее время установлены для работников органов государственной власти и местного самоуправления.

Предусматривается также совершенствование антикоррупционных стандартов для работников, замещающих должности в государственных корпорациях (компаниях), государственных внебюджетных фондах, публично-правовых компаниях, других организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами. Законопроектами также предусматриваются изменения в ряд законодательных актов в части правового регулирования порядка получения подарков отдельными категориями служащих. В настоящее время законодательство допускает дарение госслужащим и должностным лицам обычных подарков, если их стоимость не превышает 3 тыс. рублей. Законопроектами предлагается эту норму признать утратившей силу и в дальнейшем руководствоваться перечнем допустимых подарков. Предусматривается, что будут допустимы подарки в связи с протокольными и другими официальными мероприятиями. Служащим будет разрешено принимать подарки только в виде полиграфической продукции с логотипом государственного органа, органа МСУ, организации. Также разрешается принимать цветы.

К перечню допустимых предлагается отнести ценные подарки, которые вручены в качестве поощрения (награды) от государственного органа, органа местного самоуправления, организации, в которых одаряемый замещает должность, от вышестоящего органа и организации, а также от других государственных органов, органов МСУ и организаций в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами. Если служащий получит подарок, отсутствующий в списке разрешённых, он будет обязан сообщить об этом своему работодателю. Такие подарки автоматически будут признаваться соответственно федеральной собственностью, собственностью субъекта Федерации, муниципальной собственностью, собственностью организаций. Предусматривается также унификация соответствующих положений федеральных законов, определяющих правовой статус лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, в том числе депутатов, должности государственной и муниципальной службы. Законопроекты будут рассмотрены на заседании Правительства.

По материалам сайта Правительства РФ

НА ДЕРЕВНЮ ДЕНЕЖКИ

Вице-премьер Алексей Гордеев просит обеспечить село собственным нацпроектом

**Дмитрий Бутрин, заместитель главного редактора по экономической политике
ИД «Коммерсантъ», Евгения Крючкова, корреспондент**

Создать отдельный нацпроект по развитию сельских территорий просит у президента вице-премьер Алексей Гордеев. Вопрос поручено проработать правительству и помощнику президента Андрею Белоусову. Идея, по крайней мере осенью 2018 года, вряд ли реализуема — единственным рациональным способом быстрого создания нацпроекта выглядит его создание из соответствующих фрагментов примерно половины создающихся к августу 2018 года и уже интегрированных в бюджет других нацпроектов. В экономическом блоке правительства идея может встретить идеологические возражения — в майский указ Владимира Путина заложена поддержка городских агломераций.

Алексей Гордеев 3 августа обратился к Владимиру Путину с предложением создать в дополнение к существующим двенадцати еще один национальный проект — «Развитие сельских территорий». Письмо 8 августа рассмотрено президентом, Андрею Белоусову дано поручение проработать идею и доложить. О дальнейшем движении документа «Б» что-либо определенное выяснить не удалось, в экономических министерствах, судя по всему, с идеей еще не знакомы. Обоснования, приводимые Алексеем Гордеевым для выделения темы сельских территорий в отдельный нацпроект через дополнение майского указа Владимира Путина (основное преимущество нацпроекта в сравнении с другими формами проектной организации работы исполнительной власти — приоритетное финансирование федеральным бюджетом), достаточно стандартны. В сельских территориях «сосредоточен мощный производственный, природный, демографический и культурный потенциал», сельские территории «обеспечивают территориальную целостность» РФ, при этом на селе почти в два раза выше уровень безработицы, отрицательный коэффициент миграционного прироста, неблагоустроен жилой фонд. Отток сельского населения в городские агломерации ведет, по мнению Алексея Гордеева, к «замиранию» раз-

вития «обширных территорий РФ». Цель создания именно нацпроекта — «комплексный подход» к развитию сельских территорий. В большинстве нацпроектов развитию сельских территорий уделяется довольно большое значение вплоть до отдельных федеральных программ. Особенно существенны расходы по ним в нацпроекте по здравоохранению, культуре и цифровизации. На 2019 год создание отдельного нацпроекта, видимо, уже очень сложно в силу того, что базовые параметры бюджета сверстаны.

Стратегические планы в этой сфере правительство строило уже не раз. Так, в 2013 году была утверждена ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий» до 2020 года — она действует и сейчас. Документ предусматривает, в частности, мероприятия по улучшению жилищных условий селян, ввод общеобразовательных и медицинских учреждений, распределительных газовых сетей, а также мероприятия по обеспечению населения питьевой водой и строительству дорог. Более подробно ожидания Белого дома от мероприятий по развитию села были сформулированы уже в 2015 году — в Стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030 года. Среди объявленных целей — сокращение к этому времени оттока населения до 74 тыс. человек в год (в 2013 году из сел уехало 176,8 тыс. человек), увеличение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения до 75,6 лет (против 69,2 лет в 2013 году), а также увеличение зарплат в сельском хозяйстве до 80% от средней по стране (с 51,4% в 2014 году) и обеспечение дорогами с твердым покрытием до 80% сел.

Сомнения в том, что Алексею Гордееву удастся быстро реализовать свое предложение, вызывают два обстоятельства. Первое — отсутствие «аграрного» нацпроекта в майском указе 2018 года: оно вряд ли случайно, улучшение показателей агроэкономики РФ явно считается Белым домом результатом предыдущих вливаний в сельские территории. Второе — основой нацпроектов 2018 года является программа ЦСР, создававшаяся при участии правительства: одной из ее идеологов является использование процесса урбанизации и поддержка роста агломераций для повышения потенциала производительности труда и роста ВВП. Сама по себе идея сельского нацпроекта вряд ли встретит публичное сопротивление. Так, проректор РАНХиГС Андрей Марголин отмечает, что формат и механизмы, с помощью которых сельские территории будут развиваться, могут обсуждаться — это может быть и нацпроект, и расширение госпрограмм, и аналог Фонда развития промышленности для АПК, и территориальные кластеры для развития сельских территорий.



<https://www.kommersant.ru/doc/3714427>

ЕЩЕ 12 ГОРОДОВ ПОДАЛИ ЗАЯВКИ НА ВКЛЮЧЕНИЕ В ПРОЕКТ «УМНЫЙ ГОРОД»

С инициативой о присвоении статуса пилотной территории в рамках реализации проекта в Минстрой России обратилось 37 городов из 33 регионов. Заявки 25 муниципалитетов уже одобрены, решение по новым обращениям будет принято на ближайшем заседании рабочей группы проекта, сообщил заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства, руководитель рабочей группы «Умный город» Андрей Чибис в ходе всероссийского селекторного совещания.

Под его председательством 9 октября 2018 г. прошло первое всероссийское совещание по вопросу реализации проекта «Умный город», в котором также приняли участие представители Минкомсвязи России. «Мы направили в Правительство паспорт проекта «Умный город», который должен быть рассмотрен на ближайшем заседании профильной правительственной комиссии. До этого момента в паспорт могут вноситься дополнения, поэтому мы ждем от коллег из регионов дополнения и комментарии к документу. В том числе это касается вступления в число пилотов», — отметил замглавы Минстроя России.

Проект «Умный город» становится объединяющим для проектов модернизации ЖКХ, формирования комфортной городской среды, повышения эффективности организации системы управления и планирования городскими ресурсами, создания инструментов вовлечения горожан в процессы управления городским хозяйством. Он базируется на пяти ключевых принципах: ориентация на человека, технологичность городской инфраструктуры, повышение качества управления городскими ресурсами, комфортная и безопасная среда, акцент на экономической эффективности, в том числе сервисной составляющей городской среды. Важнейшее условие реализации этих принципов — широкое внедрение передовых технологий и материалов в городской и коммунальной инфраструктуре и строительстве, использование современных архитектурных решений, а также цифровизация городского хозяйства, что позволит обеспечить достойный уровень жизни граждан Российской Федерации. В число первоочередных задач проекта вошло:

1. Создание инфраструктуры проекта: разработка и запуск банка решений умного города (в том числе финансовых, юридических и технологических решений), разработка методических материалов и законодательных изменений.
2. Тестирование конкретных технологических и организационных решений на территориях-пилотах.
3. Разработка системы оценки «интеллекта городов» и запуск системы контроля происходящих изменений.
4. Поддержка развития современных технологий предприятиями городского хозяйства и коммунального комплекса, а также частными инвесторами.

Минстроем России создана рабочая группа «Умный город», в состав которой вошли представители всех заинтересованных федеральных и региональных органов власти, представители отраслей жилищно-коммунального

хозяйства, крупнейшие разработчики технологий, экспертное сообщество, вузы и центры компетенций (порядка 220 представителей). Разработан ведомственный проект «Умный город», соответствующие мероприятия включены в паспорт национальной программы «Цифровая экономика».

В «Цифровую экономику» вернут здравоохранение, госуправление и «умные» города

Правительственная подкомиссия по цифровой экономике одобрила включение в программу ряда новых разделов, включая «Умный город». Новая версия раздела основана на предыдущей версии раздела с добавлением пожеланий от Минстроя. В госпрограмме «Цифровая экономика» может появиться целый ряд дополнительных направлений. Среди них как абсолютно новые, например, образование и электронная торговля, так и те, что уже ранее рассматривались для реализации, но позже были отвергнуты на этапе утверждения программы — в частности, здравоохранение и «умные» города.

Дорожная карта состоит из шести разделов. Раздел «координация реализации» подразумевает создание центра компетенций развития «умных» городов, библиотек решений, стандартов и механизмов быстрого тиражирования лучших практик. В разделе «Умное ЖКХ» говорится о развитии топливно-энергетических и водных ресурсов, информационных ресурсов и сервисной экономики. В разделе «Цифровое строительство» ведется речь о создании цифровых моделей зданий и сооружений, об управлении экономикой жизненного цикла и о территориальном планировании.

Раздел «Транспорт» предполагает реализацию транспортного моделирования и создание умной транспортной инфраструктуры. Раздел «Доступная, экологическая и безопасная среда» предполагает решение задач в сфере экологии и управления отходами, безопасности, информирование о городских процессах и вовлечении горожан в принятие решений.

Предполагается, что к завершению программы развития «умных городов» в 2024 г. в пяти городах будет внедрен беспилотный транспорт, в 10 будет запущено внедрение транспортного моделирования, в таком же количестве городов будут внедрены новые модели управления перераспределения собираемых налогов, а 25 городов будут соответствовать рекомендациям «умной» городской среды. 40% всех строящихся объектов недвижимости будут строиться с применением BIM-технологий (Building Information Modeling — информационное моделирование зданий), половина всех сделок по аренде и купле-продаже недвижимости — заключаться в электронной форме с использованием «умных» контрактов, 70% домохозяйств будут использовать дистанционные приборы учета ресурсов, а 80% жителей «умных» городов — удовлетворены результатами цифровой трансформации.

До конца 2018 г. подготовят концепцию «Умные города России» и соответствующий план мероприятий, которые будут корректироваться ежегодно. Во II квартале 2019 г. будет разработана онтологическая модель деятельности «умного» города, представляющая структурированное описание объектов/субъектов «умного» города, отношений между ними в процессе делового оборота в пространстве и во времени, включающая систему базисных концептов и понятий, необходимых для разработки стандартов, методик и рекомендаций по системе показателей «умного» города. Для реализации мероприятий направления «Умный город» на федеральном уровне будет создан специализированный институт (центр компетенций «Умный город») с функциями координации, контроля и методической поддержки реализации соответствующих мероприятий.

В Котовске стартует проект «Умный город»

В моногороде Котовск в рамках реализации пилотного проекта «Умный город» в ближайшее время будет запущен проект обучения пенсионеров для использования в повседневной жизни цифровых технологий. «Нам нужно обучить примерно 6 тыс. наших пенсионеров — как пользоваться карточкой, тем или иным прибором в системе ЖКХ, как оплатить коммунальные тарифы, не заходя в Сберкассу. Мы сделали уже 2,5 тыс. карточек горожанина и выдали нашим пенсионерам, куда будем «заводить» в том числе и льготы», — рассказал мэр Котовска Алексей

Плахотников. Глава города добавил, что ведутся переговоры о создании платформы «Городские проблемы», где в режиме онлайн жители города могут обозначать проблемы города и следить за их решением.

Ранее Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства определило 8 моногородов: Котовск, Елабуга, Сарапул, Глазов, Тольятти, Заречный и Железногорск в качестве пилотных для реализации проекта «Умный город». Базовая платформа «Умный город» позволяет управлять городской инфраструктурой, предоставляет людям новые сервисы и возможности, связывая между собой разные городские организации по поступающим от жителей вопросам и проблемам. Программа будет внедряться несколькими блоками: внедрение «умного» ЖКХ; формирование доступной, комфортной и безопасной для здоровья граждан среды; создание инновационной городской инфраструктуры, цифровизация строительства и территориального планирования, развитие «умных» городских транспортных систем.

Сайт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ <http://www.minstroyrf.ru/press/eshche-12-gorodov-podali-zayavki-na-vklyuchenie-v-proekt-umnyy-gorod/>
Сайт Фонда развития моногородов http://www.frmrus.ru/news/v_kotovske_startuet_proekt_umnyy_gorod/
http://gov.cnews.ru/news/top/2018-01-22_v_tsifrovuyu_ekonomiku_vernut_zdravoohranenie



КРУПНЫЕ АГРОПАРТИЙЦЫ

Пять партий и Алексей Кудрин обсудили, чего не хватает для развития российской глубинки

Наталья Городецкая, специальный корреспондент газеты «Коммерсантъ»

На всероссийском съезде движения «Федеральный сельсовет» приняли в марте 2018 г. программу «Укоренение народа на земле» и решили создать единую аграрную партию. Лидер движения Василий Мельниченко заверил, что «аграрная партия получит 40% депутатских мандатов» на выборах в Госдуму 2021 года и своего «мощного лоббиста». Самым статусным гостем на съезде оказался глава Центра стратегических разработок (ЦСР) Алексей Кудрин, пообещавший передать решения аграриев правительству.

Объединиться в «крестьянскую политическую силу» решили Партия возрождения села, «Возрождение аграрной России», Партия садоводов, Партия дела, Родная партия (все имеют регистрацию в Минюсте) и движение «Федеральный сельсовет». Лидер Партии дела Константин Бабкин, заявив об объединении, сослался на слова президента Владимира Путина, который говорил о необходимости «увеличения переработки сельхозпродукции, поддержки малых ферм, выделении дешевых кредитов». «Мы уже начали процесс объединения, в апреле закончим», — заявил «Ъ» лидер партии «Возрождение аграрной России» Василий Крылов. Название новой политической структуры не придумано. Однако лидер движения Василий Мельниченко заявил «Ъ», что «аграрная партия получит 40% депутатских мандатов» на выборах 2021 года.

Съезд движения «Федеральный сельсовет» принял пятилетнюю программу «Укоренение народа на земле». Она, согласно резолюции, обеспечит «становление местного самоуправления», «децентрализацию процессов государственного управления», индустриализацию сельского хозяйства, «рост ВВП до 7–10% в год». Реализовывать программу предлагается путем развития экономики сельских территорий и малых городов, создания аграрного госбанка (дешевые кредиты), а также выделения бесплатных земельных участков для ИЖС (предложено распространить програм-

му «Дальневосточный гектар» на всю страну). «Организовывать, координировать и сопровождать эти процессы» должен, по мнению делегатов съезда, институт развития сельских территорий, который необходимо создать при администрации президента.

Глава ЦСР Алексей Кудрин на съезде говорил об «отставании в технологиях» (особенно на сельских территориях), «нехватке рабочей силы» (около 450 тыс. человек ежегодно не доживают до пенсии). По его словам, «малые и средние города должны стать центрами роста, но полномочия муниципалитетов должны быть обеспечены финансами, кадрами». Все решения съезда он обещал использовать в рекомендациях правительству. Новая партия, судя по настроению некоторых делегатов, готова подстраховать некоторые старые. Глава дагестанского отделения Партии возрождения села Музамед Рашидов считает, что партия «даст сельхозпроизводителям силу, трибуну»: «КПРФ молчит, а села оголяются». Прежде Аграрная партия была союзником КПРФ, а в 2004 году один из ее бывших функционеров, Николай Харитонов, баллотировался в президенты, уже будучи депутатом от КПРФ. «Мы хотим возродить села, чтобы оставить что-нибудь детям. А в правительстве будут считаться с нами только при наличии мощного лоббиста», — сказал руководитель чеченского отделения Партии возрождения села Хамзат Мамадаев.

Идея создания партии появилась сейчас, поскольку «политическое поле чистое, ни у кого ничего не получилось на выборах» в Госдуму, считает политолог Борис Макаренко. Повлиять мог и «эффект Павла Грудина», который вышел в политику и вызвал интерес у избирателей», позиционируя себя как аграрий.

https://www.kommersant.ru/doc/3565619?from=doc_vrez



МИФОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ КАК ПРЕДМЕТ ЭКСПЕРТНОЙ ДИСКУССИИ

12 февраля 2018 года в фонде «Институт экономики города» (ИЭГ) состоялся круглый стол «Мифология современного городского развития». Мероприятие проводилось в рамках девятой ежегодной конференции «Сабуровские чтения», соорганизаторами которой являются Минобрнауки России, ФГБУ «Федеральный институт развития образования», НИУ «Высшая школа экономики», Институт экономики города, ГБОУ школа № 1811. В круглом столе приняли участие эксперты по вопросам городского развития, представители Института географии РАН, НИУ ВШЭ, Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Российской академии архитектуры и строительных наук, Ассоциации закрытых административно-территориальных образований атомной промышленности, Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, НП «Национальная гильдия градостроителей», аппарата Государственной Думы и др.

Модератор круглого стола — президент ИЭГ Н.Б. Косарева отметила, что в этом году сквозной темой конференции является именно отражение экономических проблем в литературе. Отталкиваясь от заданной темы, организаторы круглого стола позволили себе пойти в обратном направлении — как экономика становится литературным жанром и в частности, в связи с чем происходит мифологизация представления о современном городском развитии.

Организаторы круглого стола поставили на обсуждение несколько вопросов — всегда ли наше представление о развитии городов и агломераций совпадает с реальными процессами? Достаточно ли аналитикам, бизнесу, органам власти данных для проведения исследований и принятия решений по развитию городов и агломераций? Всегда ли корректны межстрановые сопоставления городов и агломераций? Какие новые информационные каналы могут использоваться для лучшего понимания и прогнозирования процессов в городах и агломерациях? Обсуждение этих вопросов не было голословным. Эксперты представили результаты проведенных ими исследований, которые наглядно продемонстрировали недостаточность, а порой и искаженность нашего представления о развитии городов.

Генеральный директор ИЭГ А.С. Пузанов заявил, что при принятии решений о приоритетах социально-экономической политики мы сталкиваемся с отсутствием адекватного статистического обеспечения. Зачастую чтобы получить оценку индикаторов, по которым можно выработать механизмы стимулирования городского развития, эксперты вынуждены работать с данными не напрямую, а использовать различные методы сопоставлений данных из разных источников. В частности, наши знания о реальном состоянии жилищной сферы зачастую мифологизированы, выстраиваемые гипотезы не всегда могут быть подтверждены. Но какие-то выводы и рекомендации практического характера — что нужно менять и на что нужно обратить внимание — могут быть получены при помощи простых

инструментов, к которым можно отнести построение жилищного баланса.

Руководитель ИЭГ рассказал о неожиданных результатах построения жилищных балансов Российской Федерации, Москвы и Московской агломерации в 2017 году, проведенного за счет средств целевого капитала ИЭГ. Так, было выявлено, что обеспеченность общей площадью жилья в России всего в 1,5-2 раза ниже, чем в Западной Европе, а жилыми помещениями — на средневропейском уровне. При этом в России значительные объемы «невостребованного» жилищного фонда и низкий уровень его выбытия — менее 0,5% в год, тогда как в Европе это почти 1%. И если применить полученные данные к анализу целей госпрограммы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» на 2025 год — годовой объем ввода жилья — 120 млн кв. м, количество введенных жилых помещений — 1980 единиц, то становится понятным, что для достижения таких целей при сохранении нынешних темпов выбытия жилья нужно снизить среднюю площадь квартир в строящихся многоквартирных домах с 54,3 до 42 кв. м, что приведет к «перепроизводству» малогабаритного жилья и избыточной обеспеченности жилыми единицами — росту отношения числа жилых единиц к числу домохозяйств с сегодняшних 1,17 до 1,22.

В.С. Лапшин, аналитик ассоциации «Национальное объединение застройщиков жилья», рассказал о неожиданных результатах анализа профессионального жилищного строительства за счет средств участников долевого строительства в 2017 году. Были выявлены некоторые тенденции, которые не всегда верно интерпретируются участниками рынка. Так, ранее было заявлено о росте ипотечного кредитования участников долевого строительства на 16%, тогда как этот показатель применим только к объемам кредитования в рублях, а по количеству кредитов рост составил лишь 2%. Это отражает ситуацию с падением реальных доходов населения в последние годы, когда для участия в строительстве гражданам нужно занимать больше средств. Наблюдается также существенное снижение числа выданных разрешений на строительство, а большинство строящихся объектов получили разрешение на строительство 1-3 года назад, при этом значительно растут сроки переноса ввода жилья. Так, в 2016 году своевременно было введено около 70% жилья, в 2017 году — уже только 54%. Средний срок строительства вырос до 33 месяцев по итогам прошлого года против 29 месяцев в 2016 году. Налицо перенасыщение рынка жильем — сейчас ждут покупателя около 28 млн кв. метров жилья. Растет число банкротов и объем незавершенного ими строительства, наблюдается консолидация рынка вокруг крупнейших застройщиков.

Е.В. Короткова, руководитель центра городской экономики «КБ Стрелка», поделилась с участниками результатами завершеного в декабре 2017 года исследования

«Бюджеты региональных столиц 2013-2015: самостоятельность и обеспеченность. Что делает бюджет города устойчивым». Экспертами было проведен анализ бюджетов 79 региональных столиц в 2013-2015 гг. (не вошли в исследование Москва, Санкт-Петербург, Симферополь и Севастополь). Анализ структур муниципальных бюджетов показал серьезную зависимость региональных бюджетов от поступающих денег «сверху» — в среднем собственные доходы составляют от 41% для городов с экстремальным климатом до 56% для крупнейших городов. Самым «самостоятельным» городом оказался Магас (Ингушетия), в котором доля безвозмездных поступлений от общих доходов минимальная — 9%; а самым «зависимым» городом является Махачкала с безвозмездными поступлениями в объеме 72% от общих доходов. Исследование структуры местных бюджетов показало, что потенциально города могут увеличить свой доход на 30% «не переходя к разговору о перераспределении полномочий», а просто за счет повышения доходов от земельных ресурсов и имущества города, только наведя порядок в своих имущественных вопросах. Эксперт продемонстрировала это на примере сравнения двух городов, сравнимых по экономическому потенциалу, — Тамбова и Йошкар-Олы.

В.В. Климанов, директор АНО «Институт реформирования общественных финансов», остановился на трех мифах о муниципальных финансах. Во-первых, это утверждение о том, что есть три потенциальных источника роста доходов городского бюджета (НДФЛ, налоги на земельно-имущественный комплекс и малый бизнес). По его словам, малый бизнес слишком незначителен, чтобы оказать серьезное влияние на повышение налоговой базы бюджетов городов; налоги от земельно-имущественного комплекса составляют максимум 10% доходов, любые усилия властей навести порядок в этой сфере будут недостаточны для пополнения городского бюджета; НДФЛ местные власти совсем не могут управлять.

Во-вторых, отметил В.В. Климанов, мы не имеем представления о финансовом балансе города, не представляем себе поток всех поступлений на территорию, в том числе из регионального и федерального бюджетов, средств бизнеса в городские проекты. В-третьих, исследование региональных бюджетных прогнозов показало, что в них много нестыковок. Дополнительного анализа требует тот факт, что кризисные бюджетные явления в регионах и городах не являются синхронными. «На первый взгляд, тема муниципальных финансов всем понятна и хочется с ней работать. Однако, когда вникаешь в проблематику глубже, не можешь найти объяснения самым элементарным вещам, есть материал для дальнейших исследований», — завершил В.В. Климанов.

А.Л. Гнездилов, главный архитектор проектов и первый заместитель директора архитектурного бюро «Остоженка», рассказал о необычном опыте разработки концепций пространственного развития с позиции мифологизации градостроительного развития на примере двух городов — Кировска Мурманской области и Севастополя. Градостроительный проект «потянул» за собой необходимость рассмотреть и учесть экономические аспекты, которые оказались настолько масштабными и влиятельными, что открыли потенциал социально-экономического развития таких

городов совсем в ином ключе, чем это было ранее спрогнозировано и учтено. «Проведенные выкладки, расчеты и предположения показали, что у городов есть совсем другое будущее», — считает А.Л. Гнездилов. К развитию городов мы подходим с позиции «привычного русла», но этот подход изжил себя. Необходимо переходить от стихийного развития к перспективному, в рамках которого совпадают интересы населения городов, проектировщиков и властей.

Е.С. Шугрина, директор Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАН-ХиГС, рассказала о правовых особенностях развития городов. Эксперт выделила два основных аспекта: конфликт и баланс интересов. Во-первых, наблюдается конфликт существующих статусов некоторых городов; такие статусы могут иметь формальный или фактический характер (историческое поселение, столица субъекта РФ, моногород, ядро агломерации и др.). Такая, к примеру, ситуация возникла для Владивостока. Региональный закон, принятый для развития агломерации, был признан противоречащим федеральному закону «О свободном порте Владивосток».

Во-вторых, есть определенный конфликт интересов при выстраивании форм межмуниципального сотрудничества в рамках агломерации ввиду того, что муниципалитеты не могут быть участниками федеральных программ как потенциального источника существенных финансовых вложений в проекты, имеющих межмуниципальное значение. Заявителями зачастую признаются органы государственной власти субъекта РФ, которые имеют собственные интересы и видение развития территории. В-третьих, много говорится о развитии ядра агломераций, но практически никто не исследует особенности развития городов на периферии агломерации. Интересы их жителей не учитываются, и де-факто они рискуют стать спальными районами на территории агломерации. Наконец, Е.С. Шугрина выделила конфликт интересов собственников и власти: с одной стороны, для развития территории необходимо сносить частные дома, изымать земли для публичных нужд; с другой — в законодательстве есть механизмы легализации самостроя. Поэтому нередко надо находить баланс между публичными интересами, вытекающими из управления развитием территории, и частными интересами, возникающими в результате управления собственностью. Необходимо искать компромисс между стабильностью и инновационным развитием. «Хотелось бы, чтобы при принятии решений на эти вопросы обращали внимание», — сказала Е.С. Шугрина.

Н.Б. Косарева поблагодарила всех присутствующих за активное участие в дискуссии. По ее словам, мы узнаем о предмете городского развития все больше и больше — иногда очевидное и подтверждаемое, но по большей части это совершенно неочевидные результаты, которые сложно было заранее предсказать. «Мы не говорим сейчас о трендах городского развития — мы их не знаем, тем более в условиях технологического прогресса, которые могут уже в ближайшие 20 лет указать нам на совершенно нетривиальные пути», — подытожила Н.Б. Косарева.

[Http://www.urbanomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/mifologiya-sovremennogo-gorodskogo-razvitiya-stal-predmetom](http://www.urbanomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/mifologiya-sovremennogo-gorodskogo-razvitiya-stal-predmetom)

СЕЛЬСОВЕТ В КОЛОННОМ ЗАЛЕ

Съезд поддержал разработку нацпроекта по развитию сельских территорий

13 октября в Москве в Колонном зале Дома союзов прошел V Всероссийский съезд делегатов от деревень, сел и малых городов России. Организатор съезда — общественное движение «Федеральный сельсовет». Мероприятие было посвящено поддержке и конкретизации нового нацпроекта «Развитие сельских территорий». Как уверяют инициаторы, он призван комплексно подойти к нерешённым проблемам села, охватывая практически все сферы его жизнедеятельности — инфраструктуру, коммуникации, водоснабжение, жилищное строительство, газификацию.

В России насчитывается 22 327 муниципальных образований, в которые входят сельские территории, в том числе 1 784 муниципальных района; 18 101 сельское поселение, 1 589 городских поселений и 567 городских округов. Каждое муниципальное образование, расположенное в сельских территориях, включает от 10 до 150 сёл и деревень. В сельской местности и малых городах проживает 66 млн человек — в основной массе большая доля бедных и очень бедных жителей с тотальной безработицей. Нищета, отчаяние и безысходность провоцируют на внутреннюю миграцию в большие города миллионы людей, а большинство оставшихся обречены на жалкое существование. Демографическая ситуация на селе ухудшается из года в год, а количество сельских населённых пунктов, по некоторым прогнозам, к 2030 году может уменьшиться на несколько десятков тысяч. В 17 тыс населённых пунктов России отсутствуют производства, в 12 тыс сёл и деревень нет ни одного рабочего места. Есть дорога, электричество, жильё, есть люди, но производства нет.

Сейчас в стране разыгрывается настоящая аграрная трагедия, считают представители ФС. По данным Росстата, за 10 лет количество фермерских хозяйств сократилось на 40% и этот процесс продолжается. Сократилась и доля личных подсобных хозяйств. Происходит это в основном из-за массовой, искусственной ликвидации малых хозяйств в пользу агрохолдингов. Большая часть государственной поддержки достаётся именно им. Происходит обезлюдение территорий РФ посредством ликвидации производственной деятельности — основы благополучия каждого общества.

Основная задача съезда — дать импульс началу совместной работы органов государственной власти, мест-

ного самоуправления и гражданского общества в направлении реализации нацпроекта «Развитие сельских территорий России» и создания условий для пространственного социально-экономического развития страны. Форум, обсудив проект основных предложений по формированию НП «Развитие сельских территорий», принял резолюцию и определил первоочередные задачи:

1. Признать необходимым и целесообразным создание национального проекта «Развитие сельских территорий».

2. Просить Президента РФ поддержать инициативу заместителя Председателя Правительства РФ А.В. Гордеева и подписать указ о создании НП «Развитие сельских территорий».

3. Рекомендовать органам МСУ, научным, образовательным и бизнес сообществам, региональным общественным организациям принять активное участие в обсуждении материалов съезда и формировании региональных и муниципальных экспертных групп для организации взаимодействия с региональными профильными министерствами и последующей совместной разработки «дорожных карт» по реализации планов развития сельских территорий.

4. Признать поставленные Президентом РФ в майских указах ориентиры о национальных проектах и задачи указа № 204 безальтернативными и реальными к исполнению.

5. Утвердить предложения ОД «Федеральный сельсовет» и рекомендовать их Правительству РФ для принятия в работу над НП «Развитие сельских территорий».

6. Усилить работу по подготовке пилотных проектов на сельских территориях и в малых городах в рамках национального проекта.

7. Начать работу по созданию электронной платформы для определения стратегии развития сельских территорий и малых городов, ускорения процесса детального изучения потенциала территорий и разработки планов по её реализации.

<http://www.stroyorbита.ru/index.php/item/6388-vs-s/>ezd-delegatov-ot-sel-dereven-i-malyih-gorodov-rossii> <http://fed-selsovet.ru/news/httpfedselsovetonline>



МУСОР ПОД ГОСКОНТРОЛЕМ: КТО БУДЕТ РЕГУЛИРОВАТЬ РЫНОК ОТХОДОВ

Минприроды разработало план создания единой управляющей компании в сфере обращения с ТКО

Валерия Комарова, Людмила Подобедова, корреспонденты РБК

Минприроды подготовило проект указа о создании государственной управляющей компании, которая будет заниматься формированием комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами. Об этом РБК рассказал источник, близкий к ведомству, и подтвердил участник рынка переработки мусора, знакомый с подготовкой документа. Представитель Минприроды подтвердил, что работа над документом ведется. РБК направил запрос в аппарат вице-премьера Алексея Гордеева, курирующего экологию. Создание единой компании-интегратора, которая будет сопровождать управление отраслью отходов, в рамках нацпроекта «Экология» анонсировал 6 августа глава Минприроды Дмитрий Кобылкин. Ее учредителем выступит правительство.

По данным Минприроды, ежегодно в России образуется более 70 млн т твердых коммунальных отходов (ТКО), из них утилизируется 7%. Более 90% ТКО размещается на полигонах либо пополняет несанкционированные свалки — сейчас их более 22 тыс. Как следует из нацпроекта «Экология», к 2024 году на переработку должно направляться 60% ТКО (сейчас — только 7%). К 2022 году должно быть введено в промышленную эксплуатацию 21,7 млн т мощностей по обработке ТКО, к 2024 году — 37,1 млн т.

Источник, близкий к Минприроды, говорит, что компания разработает единую схему размещения ТКО, которая консолидирует данные о мощностях, местах хранения, маршрутах транспортировки и планы по созданию новых объектов (обработка, утилизация, хранение отходов), одновременно являясь оператором этой схемы. Госкомпания также будет координировать территориальные схемы обращения с отходами, разработку стимулирующих мер, а также реализацию госпрограмм и предложений по формированию госполитики в сфере обращения с отходами. Кроме того, новая компания будет главным распорядителем бюджетных средств от экологического сбора, который с 2020 года может быть заменен на экологический налог, добавил собеседник РБК.

По словам председателя Российского экологического общества Рашида Исмаилова, в 2018 году план в 2,4 млрд руб. по экологическому сбору был уже выполнен летом, ожидается существенное перевыполнение. Объем финансирования комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами на срок до 2024 года составляет 291 млрд руб. Создание в России современной отрасли переработки мусора потребует инвестиций на уровне 5 трлн руб., оценивали ранее в Минпромторге. По словам пред-

ставителя Минприроды, предполагается, что госкомпания сможет приобретать активы и участвовать в инвестпроектах в области ТКО. Источниками доходов будут имущественные взносы, доходы от участия в инвестпроектах и коммерческих организациях. Также возможно привлечение финансирования за счет выпуска «зеленых» облигаций, займов и кредитов.

Координатор «мусорной реформы»

Новая госкомпания будет взаимодействовать с частными региональными операторами, поскольку они уже сейчас используют территориальные схемы, сообщил представитель Минприроды. По данным аналитической службы НАКДИ, по состоянию на август 2018 года в 71 субъекте России выбран региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами, еще в 14 регионах такие операторы еще не выбраны. Владелец компании — оператора переработки мусора «Хартия» Игорь Чайка сказал РБК, что план по созданию такой госкомпании — «важный и своевременный. Сейчас на федеральном уровне нет единого интегратора, который взял бы на себя функцию комплексного модерирования всех процессов в столь сложной и актуальной на текущем этапе развития теме обращения отходов». Новая структура может взять на себя взаимодействие с профильными ведомствами, стандартизацию процессов, правовых инициатив и выработку мер финансовой поддержки участников рынка, рассчитывает Чайка.

Рашид Исмаилов из Российского экологического общества говорит о необходимости единого центра компетенций и принятия управленческих решений. «Нужна координация действий всех игроков. Одно из ключевых направлений будущей компании — это администрирование экологического сбора. Сейчас есть сложности как с его сбором, так и с эффективностью распределения». По его словам, «мусорная реформа» идет очень болезненно — нужен мониторинг и корректировка правил игры. «Уверен, что со временем будут возникать новые вызовы, необходимость структурирования и запуска новых проектов в этой сфере. Нужно управлять этими рисками и быть в проактивной повестке. Этим будет заниматься новая компания», — заключает Исмаилов.

<https://www.rbc.ru/business/12/10/2018/5bbf1ff49a7947f41673dfd2>

МУНИЦИПАЛИТЕТЫ ГОТОВЫ ПРИМЕНЯТЬ НАИБОЛЕЕ УДАЧНЫЕ ИДЕИ ЛУЧШИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРАКТИК

Подведены итоги всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика», сообщил первый зампреда федеральной конкурсной комиссии, президент Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев. Первые места в номинациях среди городов заняли Анапа, Уфа, Чистополь (Татарстан) и Октябрьский (Башкортостан). Среди сельских поселений – Султан (Ставрополье), сельсоветы Введенский и Казацкий (Липецкая область), Персиановское (Ростовская область).

Конкурс «Лучшая муниципальная практика» проводится ежегодно в два этапа: на региональном и федеральном уровнях. Федеральная комиссия определяет победителей в каждой номинации, лучшие разработки обобщаются и распространяются в виде методических материалов среди всех муниципалитетов. «В организации конкурса принимают участие Минстрой, Минюст, Минэкономразвития, Минфин и ФАДН – всего в этом году на конкурс поступило 525 заявок. Федеральная конкурсная комиссия под руководством зампреда Правительства РФ Виталия Мутко провела итоговое заседание, где отобрала лучшие проекты 2018 года по совершенствованию муниципального управления в стране», – рассказал Виктор Кидяев.

В качестве награды в бюджет победителей перечисляются средства. В 2018 году сумма конкурсных средств составляет 40 млн. рублей. Долю, полагающуюся за победу в конкурсе, каждый город или село может потратить на благоустройство, развитие инфраструктуры и другие нужды в соответствии с той номинацией, в которой одержана победа.

Всего конкурсные средства разделят 28 муниципалитетов, занявшие с 1 по 3 места в четырех номинациях (для каждой номинации отдельно оценивались работы городов и отдельно – сельских поселений). В номинации «Обеспечение эффективной обратной связи с жителями, развитие ТОС и привлечение граждан к местному самоуправлению» первые три места получили города Анапа, Новороссийск и Калуга. Среди сельских поселений – ставропольское село Султан, Урманаевский сельсовет в Башкортостане, деревня Похвиснево Калужской области. В номинации «Градостроительная политика, обеспечение благоприятной среды и развитие ЖКХ» призовые места заняли города Уфа и Чебоксары, якутский городской округ Жатай. Среди сельских поселений – Введенский сельсовет (Липецкая область), Чемодановский сельсовет (Пензенская область), Егорлыкское сельское поселение (Ростовская область). В номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами» победителями стали городской округ Октябрьский (Башкортостан), Сургут (Ханты-Мансийский АО), Сорочинский городской округ Оренбургской области. Среди сельских поселений – Персиановское

(Ростовская область), Юнгинское (Чувашия), Новоникольский сельсовет (Оренбургская область).

Впервые в 2018 году в конкурс была введена номинация «Укрепление межнационального мира и согласия». В ней победителями стали города Чистополь (Татарстан), Ульяновск и город Чудово Новгородской области. Среди сельских поселений – Казацкий сельсовет (Липецкая область), Орловское сельское поселение (Ростовская область) и Неверкинский сельсовет (Пензенская область).

Цифровые технологии помогут «настроить» местное самоуправление

Презентация рабочей версии информационной системы местного самоуправления и функционала цифровых рабочих кабинетов для местных администраций состоялась в Марий Эл и Чувашии. Разработку Общероссийского конгресса муниципальных образований представил главам республик Александру Евстифееву и Михаилу Игнатьеву президент конгресса – первый замруководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе Виктор Кидяев. В ходе встреч с руководителями и министрами республик, принимающих участие в пилотном тестировании системы, авторы проекта рассказали о первых результатах, новых добавленных возможностях и пожеланиях пользователей к функционалу. Всего в тестировании участвуют 63 муниципальных образования из пяти пилотных регионов: Чувашии, Мордовии, Марий Эл, Брянской и Тамбовской областей.

«Данная информационно-аналитическая система создана в целях сбора и анализа объективной информации о местном самоуправлении. Собранная информация сразу же показывает состояние и изменения в социально-экономической ситуации каждого конкретного муниципалитета. Аналитика может формироваться по различным параметрам, позволяя сравнивать результативность работы местных администраций. Проще говоря, система позволяет видеть перспективы и проблемы в развитии населенных пунктов, «настраивать» работу органов местного самоуправления», – рассказал В. Кидяев.

Личные кабинеты, предусмотренные для каждого муниципального образования, моделируют систему управления территорией. По каждому муниципалитету создан шаблон паспорта, включающий свыше 1,5 тыс. показателей развития. Система включает также автоматизированный реестр полномочий местных органов власти и позволяет увидеть фактически исполняемые полномочия и их финансовую обеспеченность. В случае «нестандартного» подхода (делегирования или перераспределения полномочий между разными уровнями власти) система помогает оценить эффективность этой формы взаимодействия для конкретного региона, района или поселения.

Участники встречи отметили, что цифровые технологии становятся с каждым днем все более доступны муниципиям. Оперативное получение статистической и аналитической информации является условием более качественного планирования и развития муниципалитетов. Поэтому местные власти должны быть заинтересованы в активном внедрении таких технологий, чтобы использовать их возможности в управленческой работе.

Главы местных администраций получают полномочия по руководству штабами территориальной обороны

Депутаты фракции «Единая Россия» внесли в Госдуму законопроект, изменяющий порядок руководства штабами территориальной обороны на муниципальном уровне. Они предусмотрены законодательством на случай введения военного положения, руководить штабами на местах поручено главам муниципий. Как пояснил Виктор Кидяев, законопроект предлагает более логичную и надёжную форму управления. Руководителем штаба предложено назначать не главу муниципального образования, а главу местной администрации. «Не каждый глава муниципалитета возглавляет местную администрацию, порой он только руководит депутатами представительного органа. Более того, закон позволяет замещать должность главы муниципального образования на временной контрактной основе. Поэтому возможны ситуации, когда руководитель даже не имеет права работать с секретными сведениями. А вот глава администрации работает на постоянной основе, имеет гораздо больше полномочий и не ограничен в допуске», — пояснил президент ОКМО.

По его словам, поправка устраним законодательную лагуну и позволит не допустить ситуаций, когда мэр не в состоянии полноценно управлять штабом территориальной обороны своего города. С учетом обширного круга задач, возложенного на муниципальные штабы в военное время (от обеспечения жизнедеятельности населения и поддержания работоспособности коммуникаций до борьбы с диверсантами и террористами), значение законопроекта весьма велико. «Это еще один шаг по упорядочиванию и логическому устройению законодательства, касающегося местных органов власти. Ранее похожие изменения были сделаны в отношении работы призывных комиссий, где также велика организующая и руководящая роль местного самоуправления», — отметил В. Кидяев.

Желающих управлять своим городом обучат

Вопросы вовлечения граждан в самоуправление на территориях проживания обсудили в режиме видеоконференцсвязи члены ассоциации территориального общественного самоуправления (ОАТОС). Во встрече приняли участие заместители глав и руководители департаментов субъектов РФ, представители советов муниципальных образований — всего около 300 участников, а также представители Минюста России. «Текущий год, по указу президента, объявлен годом добровольца и волонтера в России. На уровне поселения самыми активными добро-

вольцами являются активисты ТОС, сельские старосты, участники инициативного бюджетирования и самообложения, члены общественных советов и муниципальных общественных палат. Сейчас ощущается высокая востребованность у населения в такой форме общественной работы, она наиболее эффективна для реализации инициатив активных граждан», — отметил В.Б. Кидяев, открывая заседание.

По его словам, сегодня в России действует уже около 30 тысяч ячеек ТОС, которые берут на себя самые разные вопросы местного значения — от благоустройства до заботы о ветеранах и поддержания общественного порядка на территориях. Для успешной работы таких организаций и дальнейшего развития ТОС необходима информационная и образовательная поддержка. «Важным направлением, о котором мы говорили, является образование. Нам необходимо не только делиться успешным опытом, но и получать новые знания о деятельности местных сообществ. С этой целью ассоциация ТОС совместно с РГСУ подготовила специальные программы обучения. Все наши коллеги-общественники смогут пройти обучение, прослушать цикл лекций в режиме видеоконференций», — рассказал президент ОКМО.

Некоторые методические материалы ассоциация уже обобщила и опубликовала в виде электронной библиотеки на своем сайте. В частности, там размещена информация о том, как создать орган ТОС, какие вопросы входят в его полномочия, в каких конкурсах и грантах структуры ТОС могут принимать участие, где в регионах можно получить дополнительные профессиональные консультации и поделится своим опытом. «У ряда наших коллег, уже не первый год работающих в формате общественного самоуправления, наработан изрядный опыт решения вопросов местного значения. Чтобы каждой новой организации не приходилось заново проходить весь путь методом собственных проб и ошибок, мы приняли решение обобщить лучшие практики ТОС и издать сборник. Надеемся, он будет полезен многим людям во всех концах страны», — сообщил в заключение В.Б. Кидяев.

Для консолидации гражданского общества и поддержки развития институтов ТОС

Общенациональная ассоциация территориального общественного самоуправления (ОАТОС) провела в режиме видеоконференции всероссийский семинар-совещание «Народное финансирование проектов ТОС». Он был посвящён возможностям софинансирования и самофинансирования ТОС для реализации проектов по благоустройству, оборудованию объектов инфраструктуры и решения других задач местного значения.

В мероприятии приняли участие представители 71 субъекта РФ, 334 руководителя органов ТОС, региональных правительств и органов власти субъектов Федерации, местного самоуправления, а также депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, эксперты и СМИ. Обсуждались самые успешные практики софинансирования проектов граждан по обустройству мест проживания. В частности, депутат Госдумы Александр Козловский и депутат Великолукской городской

думы (Псковская область) Николай Андросович рассказали о практике реализации инициатив граждан в регионе. Депутат Воронежской областной думы Артем Зубков поделился опытом методической поддержки проектной деятельности ТОС.

Депутат Госдумы Алексей Буриашов представил практику инициативного бюджетирования, реализуемую в Пермском крае. Это один из наиболее удобных и востребованных сегодня способов поддержки проектов граждан. По оценке Научно-исследовательского финансового института, в 2018 году в процесс инициативного бюджетирования вовлечены уже более 50 субъектов РФ (в 2017 году их было 43, а в 2016 – всего 27). В прошлом году на проекты, предложенные общественностью, было направлено почти 14,5 млрд рублей, а общее количество проектов достигло 16 тысяч.

Представитель краудфандинговой платформы «Планета.Ру» Алексей Чесноков рассказал о возможностях и механизмах поддержки проектов ТОС при помощи интернет-площадок для коллективного софинансирования. «На этих примерах мы видим, что активность граждан в добровольческих программах растёт. Желание участвовать в благоустройстве и управлении своим населённым пунктом имеется. Значит, работа ячеек территориального общественного самоуправления будет всё более и более востребована. Чтобы распространять этот успешный опыт, по многочисленным просьбам участников семинары ОАТОС будут проводить ежемесячно», – прокомментировал итоги встречи председатель правления ассоциации Виктор Кидяев.

Начат отбор проектов ТОС

Общенациональная ассоциация территориального общественного самоуправления и Российская платформа народного финансирования «Планета.ру» объявляют старт отбора проектов от представителей территориального общественного самоуправления. Для участия в отборе необходимо:

Зайти на сайт платформы по ссылке и пройти регистрацию: <https://planeta.ru/>.

Пройти онлайн обучение по ссылке: <https://planeta.ru/interactive>.

Создать проект на платформе, заполнить необходимые страницы и направить проект на модерацию.

Направить ссылку на ваш проект в дирекцию ассоциации по электронному адресу: atos.rf@mail.ru и обязательно на электронный адрес платформы ab@planeta.ru. Отбор проводится в 4 этапа:

Первый этап (до 21 октября 2018 г.) – создание проекта на сайте платформы;

Второй этап (до 12 ноября 2018 г.) – отбор представленных проектов специалистами ассоциации и платформы. Направление рекомендаций авторам проектов по доработке проектов;

Третий этап (до 1 декабря 2018 г.) – запуск проектов на платформе;

Четвертый этап (до 31 декабря 2018 г.) – сбор денежных средств на платформе.

Проекты, не прошедшие в первую волну отбора, после доработки будут представлены в 2019 г. Для проектов будет действовать льготная комиссия платформы: сбор свыше 50% – 10%; сбор свыше 100% – 8%. Проектам выделяется специальная категория.

<http://okmo.news/new.php?344> <http://okmo.news/new.php?370> <http://okmo.news/new.php?357> <http://oatos.ru/blog/дуктор-Кидяев-желающих-управлять-своим-городом-обучат-и-помогут> <http://oatos.ru/blog/старт-отбора-проектов-мос> <http://okmo.news/new.php?373>



МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ПОД УГЛОМ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ

18-19 сентября в Москве состоялся Всероссийский муниципальный форум. Мероприятие прошло в конгресс-центре «Вега» в ТТК «Измайлово». Форум собрал более двухсот участников. Это главы муниципальных образований, представители федеральных регуляторов, руководители местных финансовых органов, муниципальных экономических служб, члены представительных органов муниципальных образований, сотрудники финансовых органов субъектов РФ, эксперты, менеджеры предприятий, работающих с государственным сектором. Программа мероприятия была посвящена наиболее острым вопросам местного самоуправления в Российской Федерации и охватывала широкий спектр тем: развитие муниципальных финансов, стратегическое и территориальное планирование на местном уровне, градостроительная деятельность, качество городской среды, устойчивое развитие муниципалитетов, использование ин-технологий, реализация принципов смарт-сити («умный город»). На форуме выступили замминистра финансов А.М. Лавров, депутат Госдумы В.А. Евланов, первый замруководителя Аналитического центра при Правительстве РФ Г.Г. Покатович, директор департамента правового регулирования бюджетных отношений Министерства финансов РФ Т.В. Саакян, руководитель объединенных редакций ИД «Бюджет», председатель Союза развития государственных финансов В.Д. Дзгоев и другие. На форуме обсуждался широкий спектр актуальных проблем:

- Современные технологии в управлении имуществом: ИТ-тренд или реальный способ повысить доходы бюджетов.
- Актуальные изменения в федеральном законодательстве и их влияние на доходную базу местных бюджетов.
- Полномочия местного самоуправления: вопросы оптимизации и финансового обеспечения.
- Актуальные вопросы новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации.
- Федеральные механизмы содействия развитию муниципальных образований.
- Проблемы совершенствования межбюджетных отношений на региональном и местном уровне.
- Методы повышения налоговых и неналоговых поступлений в местные бюджеты.
- Оптимизация расходных обязательств муниципалитетов.
- «Бюджет развития» муниципалитета: теория и практика.
- Типовые формы соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов, в т.ч. в рамках реализации национальных и региональных проектов.
- Новые формы управления финансами.
- Меры, принимаемые органами МСУ района для привлечения инвестиций.

В первый день форума прошло пленарное заседание (его тема – «Местное самоуправление: финансово-эконо-

мический аспект») и секция «Муниципальные финансы: от бюджета потребления к бюджету развития». Во второй день состоялась секция «Градостроительство и стратегическое планирование на муниципальном уровне: законодательные основы и лучшая практика. Умный город: практика внедрения и развития технологий в городском хозяйстве». Также в рамках мероприятия состоялось традиционное награждение победителей конкурса «Лучшее муниципальное образование России в сфере управления общественными финансами».

Мероприятие проходит ежегодно начиная с 2007 года. Форум организован издательским домом «Бюджет» при поддержке Совета Федерации, Союза развития государственных финансов, Союза финансистов России, Союза российских городов, Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, Ассоциации городов Поволжья. Главным партнером мероприятия выступает компания ВФТ, стратегическим партнером – НПО «Кристалл», официальным партнером – СМП банк, партнерами – корпорация «Парус», корпорация «Элар» и японский центр «Кайдзен». Партнером одной из секций стала компания «Технокад».

Журнал «Бюджет»
<http://bujet.ru/article/356494.php>



ОПЫТ ФОНДА ПО РАЗВИТИЮ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПИЙ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАН И В ДРУГИХ ГОРОДАХ



31 июля 2018 г. состоялось очередное заседание наблюдательного совета некоммерческой организации «Фонд развития моногородов». Итоги работы органов управления Фонда признаны успешными, все целевые показатели эффективности использования субсидии достигнуты, поставленные задачи выполнены в полном объеме. Фонду были предоставлены субсидии из федерального бюджета на сумму 17,9 млрд руб. При участии Фонда были заключены генеральные соглашения в отношении 101 моногорода с 48 субъектами РФ; заключено 31 соглашение на софинансирование расходов регионов и муниципальных образований по строительству или реконструкции инфраструктурных объектов, одобрено предоставление займов по 7 соглашениям.

В 15 моногородах обязательства Фонда уже выполнены в полном объеме, строительство инженерной и транспортной инфраструктуры завершено, 32 объекта введены в эксплуатацию и способны обеспечить нужды инвестиционных проектов в полном объеме. Участие Фонда в реализации проектов позволило создать 6,15 тыс. рабочих мест в моногородах и привлечь инвестиции на сумму 39,5 млрд руб. В 2017 г. закончено обучение 314 управленческих команд моногородов, разработаны программы комплексного развития всех 319 моногородов, заключено 29 соглашений с институтами развития, общественными, деловыми, кредитными и иными организациями, проведено пилотное рейтинговое моногородов. Обсуждались перспективы дальнейшей деятельности Фонда. Было отмечено, что его опыт по развитию монопрофильных муниципий может быть использован и в других городах страны. Набсовет прекратил полномочия генерального директора Фонда Ильи Кривонова в связи с переходом на новую работу. Новым генеральным директором назначена заместитель председателя Внешэкономбанка Ирина Макиева.

Представители моногородов поделились наработками по развитию территорий

С 31 мая по 12 июля прошли мероприятия первой «Академии развития моногородов» — нового федерального образовательного проекта, который реализовал Фонд развития моногородов для управленческих команд из всех 319 монопрофильных муниципий. Всего было организовано 6 однодневных образовательных семинаров-конфе-

ренций, которые объединили более 900 представителей управленческих команд моногородов из 61 региона. Проект стартовал 31 мая в Екатеринбурге, где собрались свыше 140 участников из 37 моногородов УФО. Следующее мероприятие состоялось в Новосибирске для 150 представителей 66 моногородов СФО. Семинар-конференция в Москве объединила 300 участников команд 102 моногородов ЦФО и СЗФО. Еще два семинара-конференции приняли моногорода Набережные Челны и Каспийск, туда приехали свыше 300 человек из 88 муниципальных образований ПФО, СКФО и ЮФО. На семинаре-конференции в Хабаровске встретились 60 представителей 24 моногородов в составе ДФО. В семинарах-конференциях участвовали команды, управляющие проектами развития моногородов, которые объединяют представителей региональных органов власти, местного самоуправления, предпринимателей, развивающих бизнес в малых городах. Обучение для них провели эксперты Фонда развития моногородов, Минэкономразвития России, Корпорации МСП, Фонда развития промышленности, Российского экспортного центра, КБ «Стрелка», «Яндекс.Такси», проектной группы «8 линий», фонда «Наше будущее».

Одной из задач Академии было предоставление ее участникам актуальной прикладной информации о мерах поддержки, которые могут быть использованы для реализации программ развития моногородов. Так, по данным Фонда развития моногородов на начало июля 2018 г., актуализированный единый перечень мер поддержки моногородов содержит 104 таких меры, а общая сумма средств составляет почти 350 млрд рублей в год. Важнейшей темой Академии стало привлечение инвесторов в моногорода для диверсификации экономики, в том числе с использованием инструментов ТОСЭР. Поднимались вопросы финансовой поддержки новых предприятий малого и среднего бизнеса, создания инфраструктуры для инвестпроектов, использования льготных займов. Новым форматом обсуждения данных вопросов стали B2B сессии, завершавшие тематические круглые столы. Высоким интересом у участников пользовались семинары, посвященные вопросам развития социального предпринимательства и негосударственных мер поддержки для реализации социальных проектов. Специалисты компании «Яндекс.Такси» рассказали о «цифровизации» городов и о внедрении онлайн-услуг в моногородах. Положительные отклики получены от участников по итогам проведения разработанной для Академии специалистами Фонда деловой игры «Поиск инвестора».

Представители моногородов высоко оценили семинары-конференции первой «Академии развития моногородов». Так, глава Котовска (Тамбовская область) Алексей Плахотников выразил благодарность организаторам образовательного проекта «за то, что сделали из моногородов передовой отряд управленцев российской провинции».

На занятиях шел информационный и, что немаловажно, эмоциональный обмен полезными знаниями, лучшими практиками и решениями. Высокий уровень профессионализма выступающих подкреплялся сплоченной атмосферой в зале, где нет просто слушателей, где находятся лидеры моногородов, каждый из которых может поделиться проектным опытом, полученным в своем монопрофильном муниципалитете». Мэр Череповца (Вологодская область) Елена Авдеева добавила: «Подобные форматы обучения заслуживают исключительно положительных отзывов. Нам помогают иначе посмотреть на стратегию и программы развития своего города, определить приоритеты, услышать из первых уст условия участия в федеральных целевых программах. Один из главных аспектов работы Академии — возможность увидеть своих коллег, обменяться опытом и перенять технологии, которые уже успешно сработали в других муниципалитетах».

Новый проект «Академия развития моногородов» стал продолжением двухлетней федеральной обучающей программы, которая была реализована для команд 319 моногородов в Москве на базе РАНХиГС и бизнес-школы «Сколково». Теперь обучение проводится непосредственно в регионах. «Академия развития моногородов» получит дальнейшее развитие после анализа потребностей команд муниципалитетов.

Поборются за «Кубок чистоты»

Всего за полтора месяца участия в экологическом проекте «Чистые игры» свыше 900 жителей 17 монопоселений собрали более 24 тонн мусора. Соревнования по сборке и сортировке мусора в формате «Чистые игры» были инициированы в моногородах Фондом развития моногородов. В августе 2018 года между Фондом и организатором проекта — межрегиональной общественной организацией экологического и патриотического просвещения «Чистые игры» было заключено соглашение о сотрудничестве. Фонд оказывает команде организаторов содействие во взаимодействии с моногородами, предоставляет информацию о заинтересованных в участии в проекте монотерриториях.

На первом этапе инициатива объединила жителей Лесосибирска (Красноярский край), Верхней Пышмы (Свердловская область), Вершины Тёи (Республика Хакасия), Менделеевска (Республика Татарстан), Черемхово (Иркутская область), Киселевска (Кемеровская область), Чегдомына (Хабаровский край), Новошахтинского (Приморский край), Верхней Салды (Свердловская область), Ревды (Свердловская область), Каменск-Уральского (Свердловская область), Красноуральска (Свердловская область), Железнодорожска-Илимского (Иркутская область), Нижнекамска (Республика Татарстан), Польшаево (Кемеровская область), Зеленогорска (Красноярский край), Побединки (Рязанская область).

Более 15 моногородов планируют принять участие в акции «Кубок чистоты» — соревнованиях по уборке мусора в формате «Чистых игр». До конца октября соревнования планируется провести еще в нескольких десятках моногородов. Всероссийский проект «Чистые игры» стартовал в 2014 г. Его цель — запуск процессов культурной регенерации городской среды. Также проект способствует

достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г. по направлению «Экология». «Чистые игры» — альтернатива общепринятому формату субботника — представляют собой общегородской или корпоративный командный квест продолжительностью 2-4 часа, рассчитаны на 30-300 участников. Мероприятия включает в себя соревнования по сборке и сортировке мусора, спортивные и творческие интеллектуальные состязания, программы для детей с использованием мобильных технологий, современных игровых методик и дизайна. Победители игр получают призы от спонсоров. На данный момент проведено 267 игр, в которых приняло участие 21 304 жителя 118 населенных пунктов. За время реализации проекта собрано свыше 448 тонн мусора.

Сайт Фонда развития моногородов http://www.frmrus.ru/news/sostoyalos_zasedanie_nablyudatel'nogo_soveta_fonda_razvitiya_monogorodov_12/ http://www.frmrus.ru/news/pervaya_akademiya_razvitiya_monogorodov_obedinila_bolee_900_predstaviteley_vlasti_i_biznesa_iz_61_re/ http://www.frmrus.ru/news/bolee_24_tonn_musora_sobrali_zhiteli_monogorodov_za_poltora_mesyatsa_uchastiya_vo_vserossiyskom_ek/



Кто участвует

- местные жители
- экологически настроенные
- активисты и те, кто «за компанию»
- школьники
- студенты

СТАЛИ ЭКСПЕРТАМИ «ШКОЛЫ МЭРОВ ЖИВЫХ ГОРОДОВ»

9-10 октября в Москве в Сколково прошло обучающее мероприятие-интенсив «Школа мэров живых городов», где активно применялись методы и опыт проектов «WorkLine Group». Национальная инициатива «Живые города» – независимый и некоммерческий общественный институт. Реализуется силами участников сообщества на принципах самоорганизации и кооперации. «Живые города» – это национальная инициатива, направленная на создание и реализацию нового видения развития российских городов в XXI веке. Это всероссийское сообщество, объединяющее более 100 экспертов и практиков городского развития из 60 городов РФ от Владивостока до Севастополя. Миссия «Живых городов» – быть источником позитивных изменений в городах. Проекты сообщества:

Форум «Живых городов» – всероссийская площадка для диалога о развитии городов между лидерами общества, власти, бизнеса и ведущими экспертами. Форум отмечен среди лучших практик Агентства стратегических инициатив РФ, Общественной палаты РФ, как «Лучший проект по развитию и продвижению территорий» на конкурсе «Серебряный лучник» в ПФО. Премия Нобеля – конкурс лучших тиражируемых практик городского развития.

Живой университет – платформа компетенций для городских оживителей.

Городскиегерои.рф – площадка для обмена кейсами и формирования команд в городах.

Проекты «Живых городов» реализуются участниками сообщества на собственные средства или в сотрудничестве с партнерами. Для осуществления регулярной работы в структуре национальной инициативы созданы круги самоуправления: совет попечителей – круг участников сообщества, осуществляющих финансовый вклад в реализацию инициативы; правление – круг соуправления деятельностью и развитием инициативы, в который входят представители совета попечителей, исполнительного комитета и сообщества «Живые города».

Первый этап «Школы мэров» прошел в июне 2018 г. в рамках V всероссийского форума живых городов. Первое мероприятие длилось один день, за который прибывшие городские главы имели возможность получить интенсив-

ную консультационную помощь, прослушать уникальный лекционный материал, познакомиться с новыми технологиями городского и территориального развития, а также закрепить полученные знания на практике под руководством команды экспертов национальной инициативы «Живые города», в состав которых входили президент компании «WorkLine Group» Громова Евгения и управляющий партнер «WorkLine Group» Терентьева Валерия.

Успех необычного формата, емкое содержание и положительные отклики участников дали организаторам возможность сделать встречи «Школы мэров живых городов» регулярными: второй этап обучения проходил в Москве с 9 по 10 октября 2018 г. Первый день встречи «Школы мэров живых городов» – «Челлендж в развитии города» был нацелен на обсуждение самых остро стоящих проблем конкретного города, обмен лучшими практиками, погружение в технологии управления живым городом и нетворкинг (социальная и профессиональная деятельность, направленная на то, чтобы с помощью круга друзей и знакомых максимально быстро и эффективно решать сложные жизненные задачи).

Второй день «Идентичность, брендинг, позиционирование – залог наполнения бюджета» рассказал о сущности идентичности, о лучших практиках и технологиях создания узнаваемого бренда города, о тех ресурсах города (природных, интеллектуальных и др.), которыми он располагает, иногда не подозревая об этом, и о том, как это все может помочь привлечь в город финансовые потоки (или увеличить уже имеющиеся). «Школа мэров живых городов» – закрытое мероприятие, где мэры, главы городов и сити-менеджеры могут получить новые знания, мотивацию и полезные связи вместе с ведущими экспертами живых городов и практиками городского развития, каждый из которых имеет успешный опыт изменения реальности городов к лучшему. С ноября этого года программа становится модульной, что делает ее индивидуализируемой. Ближайшие модули пройдут 14, 15 и 16 ноября.

https://www.dp.ru/a/2018/10/12/Rukovodstvo_WorkLine_Group



ВЫСТУПИЛИ СООРГАНИЗАТОРАМИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНКУРСОВ

Р.Х. Хансверов, Государственный университет управления, Москва

Начат приём заявок на XVI конкурс «Лучший сайт МСУ»

Информационный портал msuinform.ru и редакция журнала «Вопросы местного самоуправления» при содействии Союза журналистов России объявляют о начале XVI всероссийскому конкурсу «Лучший сайт МСУ». Сбор заявок осуществляется с 19 ноября 2018 г. по 1 февраля 2019 г. Конкурс лучших сайтов, посвященный местному самоуправлению, проводится с 2002 г. Первые четыре конкурса назывались «Золотой сайт МСУ». Они были организованы Российской муниципальной академией, Комитетом по вопросам местного самоуправления Совета Федерации и журналом «Управа». С 2006 г. название конкурса поменялось и он стал именоваться «Лучший сайт МСУ».

Цель конкурса – выявление и поддержка сайтов муниципальных образований и других организаций, специализирующихся на вопросах МСУ, наиболее квалифицированно и оперативно информирующих население и предприятия о деятельности местных органов власти, освещающих проблематику МСУ, муниципальной экономики и социальной политики. Проведение конкурса призвано способствовать внедрению и развитию новых информационных технологий в работе местных органов власти, развитию муниципальной науки, широкой пропаганде передового опыта, накопленного работниками муниципальных и городских администраций в сфере развития самоуправления. Подробнее на сайте <http://msuinform.ru>

Дан старт IV всероссийскому конкурсу «Журналисты за местное самоуправление»

Портал msuinform.ru и редакция журнала «Вопросы местного самоуправления» при содействии Союза журналистов России информируют о старте IV всероссийского конкурса «Журналисты за местное самоуправление». Местное самоуправление представляет собой один из важнейших институтов современного общества. В настоящее время оно проходит важный этап в своем развитии. Местное самоуправление является одновременно формой самоорганизации граждан и составной частью гражданского общества, уровнем публичной власти (инструментом демократического участия граждан в управлении общими делами) и элементом рыночной экономической системы.

Современные средства массовой информации представляют собой эффективный институт формирования общественного мнения. На них лежит большая ответственность за достоверную информацию о различных аспектах жизни общества, в том числе о проблематике местного самоуправления. В этой связи миссия конкурса — оценить практику реализации Федерального закона

№ 131-ФЗ, помочь диагностировать достоинства и недостатки сложившейся модели местного самоуправления, способствовать развитию российской муниципальной системы, выработке мер по совершенствованию существующей муниципальной практики, содействовать распространению передового опыта в данной сфере.

Материалы должны быть опубликованы (выйти в эфир) в период с 1 марта 2018 г. по 1 февраля 2019 г. Опубликованные (в pdf-формате) и отснятые материалы (с указанием активных ссылок в интернете) с приложением заявки направляются в электронном виде до 1 марта 2019 г. по адресу konkursmsu@mail.ru Подробнее на сайте <http://msuinform.ru>

Участвуйте в III всероссийском конкурсе «Лучшая пресс-служба муниципалитета»

Порталом msuinform.ru и редакцией журнала «Вопросы местного самоуправления» при содействии Союза журналистов России объявлен старт всероссийского конкурса «Лучшая пресс-служба муниципалитета». Миссия конкурса – способствовать росту профессионализма журналистов и PR-специалистов, предоставлять площадку для обмена опытом, давать экспертную оценку работе пресс-секретарей и PR-специалистов, развивать единое межмуниципальное информационное пространство. Целевая аудитория конкурса:

- представители пресс-служб органов местного самоуправления;
- пресс-секретари глав администраций муниципальных образований.

Конкурс проводится ежегодно и охватывает все сферы профессиональной деятельности пресс-служб администраций муниципальных образований. Материалы необходимо направить в оргкомитет до 1 марта 2019 г. Подробнее на сайте <http://msuinform.ru>



РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ НА МЕСТНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ

*Выступление на 35-ой пленарной сессии Конгресса местных и региональных властей
Совета Европы, Страсбург, 7 ноября 2018 г.*

**С.И. Мошаров, президент Союза российских городов, председатель городской думы
Челябинска, член палаты местных властей КМРВ Совета Европы**

Уважаемые коллеги! Благодарю за возможность выступить на пленарном заседании Конгресса по такой важной проблеме, как конфликт интересов в органах власти. Данная проблема тесно связана с вопросами профилактики коррупции и актуальна для любого государства. И Российская Федерация здесь не является исключением. Преодоление конфликта интересов зависит от ряда факторов — таких, как четкое правовое регулирование, соблюдение законности и служебной этики, уровень развития культуры должностных лиц и общества в целом.

Существует множество объективных ситуаций, которые могут послужить потенциальным источником конфликта интересов. Например, на замещение должности государственной или муниципальной службы претендует родственник одного из членов конкурсной комиссии. Или член закупочной комиссии и участник конкурса на закупку являются друзьями. Любая из подобных ситуаций может перейти в плоскость личной заинтересованности. По этой причине российское антикоррупционное законодательство формируется исходя из двух основных задач: 1) создание условий для недопущения конфликта интересов; 2) нормативное установление вариантов разрешения конфликта.

Сегодня в России действует целая система антикоррупционных правовых актов, в том числе акты, которые обязывают должностное лицо представлять сведения о доходах, расходах и имуществе, а также уведомлять о возможном конфликте интересов. Анализ сведений и уведомлений о возможном конфликте — предмет деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Обязанность создания таких комиссий в органах

власти установлена указом Президента Российской Федерации. В задачи комиссий входит оценка и установление фактов проявления коррупции, в полномочия — меры по профилактике и разрешению конфликтов интересов. Среди таких мер — временное отстранение от исполнения части обязанностей; перевод на другую должность; ограничение допуска к сведениям. В случае, если должностным лицом не приняты меры по урегулированию конфликта интересов, — увольнение.

В представительном органе Челябинска, председателем которого я являюсь, реализации антикоррупционной политики уделяется большое внимание. Регулярно осуществляется правовое регулирование антикоррупционных вопросов в соответствии с компетенцией, своевременно проводятся проверки сведений о доходах и расходах должностных лиц. Создана комиссия по урегулированию конфликта интересов. Анализируя ее работу, можно сделать вывод о том, что должностные лица заинтересованы в недопущении либо урегулировании возможного конфликта интересов. Все случаи обращения должностных лиц в комиссию были этично разрешены и не имели негативных последствий как для самих должностных лиц, так и для органа местного самоуправления в целом.

Большое значение имеет практика обобщения опыта по предотвращению и разрешению конфликтов интересов, включая наиболее характерные типичные ситуации, а также юридически грамотные пути их решения. Данное направление находится в ведении Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, которое ежегодно разрабатывает и публикует соответствующие методические рекомендации. В заключение хочу подчеркнуть, что проблема конфликта интересов в органах власти может быть решена не только путем правового регулирования.

Риск конфликта во многом исключается, когда должностное лицо руководствуется принципами служения государству и обществу, соблюдения законности, уважения прав и свобод личности, соблюдения этических норм поведения и взаимодействия. Именно поэтому в Российской Федерации серьезное внимание уделяется систематическому обучению должностных лиц этике служебного поведения и способам предотвращения конфликта интересов, что является неотъемлемой частью системы антикоррупционных мер.



*Сайт Союза российских городов
<http://www.urb.ru/node/2434>*

НЕЗАВИСИМЫЕ СТОЛИЧНЫЕ ДЕПУТАТЫ ХОТЯТ УТВЕРЖДАТЬ ГЛАВ УПРАВ

Муниципалы трех районов Москвы подготовили законопроект о расширении своих полномочий

Лиза Миллер, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Столичные депутаты муниципального округа Якиманка намерены внести в Мосгордуму (МГД) законопроект о расширении полномочий местного самоуправления (МСУ). В законопроекте, в частности, закрепляется право местных депутатов согласовывать кандидатуру на пост главы управы, признавать деятельность управы неудовлетворительной и на этом основании вносить представление мэру об освобождении от должности главы управы. Секретарь политсовета столичного отделения «Единой России» Андрей Метельский считает, что депутаты прежде должны «освоить» те полномочия, которые у них есть, а «придумывать новые нет необходимости».

Совет депутатов муниципального округа Якиманка (большинство в совете — «яблочники») на заседании разработал законопроект о расширении полномочий МСУ. Изменения вносятся в столичный закон «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов отдельными полномочиями». Если по действующему законодательству депутаты могут лишь ежегодно заслушивать отчет главы управы и выражать ему недоверие, то в законопроекте предлагается разрешить местным депутатам согласовывать кандидатуру на пост главы управы (назначается мэром), а по итогам заслушивания отчета главы управы признавать деятельность органа как удовлетворительной, так и неудовлетворительной. В случае, если деятельность управы была признана неудовлетворительной, депутаты могут внести представление мэру об освобождении от должности главы управы.

Аналогичные предложения депутатов по согласованию кандидатуры и оценке деятельности касаются также руководителя ГБУ «Жилищник», главврача поликлиники и директора школы. По действующему закону депутаты могут лишь заслушивать информацию руководителей этих организаций об их работе. В пояснительной записке к проекту депутаты ссылаются на Европейскую хартию МСУ, в которой говорится, что «местное самоуправление имеет право и фактическую способность осуществлять управление и решать в рамках законов значительную часть публичных дел».

Поэтому, «учитывая важность и значимость для жителей услуг, предоставляемых «Жилищником», поликлиниками, образовательными учреждениями, а также управой района, необходимо ввести обратную связь в виде оценки руководителей соответствующих организаций», считают авторы законопроекта. В октябре законопроект будет направлен в Мосгордуму. Накануне внести в МГД аналогичную инициативу решили на заседаниях еще два совета депутатов муниципальных округов Гагаринский и Тропа-

рево-Никулино. Подготовить аналогичный законопроект намеревались также коммунисты. Об этом сообщил экс-кандидат КПРФ на пост мэра Москвы Вадим Кумин, предвыборная программа которого была посвящена расширению полномочий муниципальной власти. Законопроект может появиться в электронной базе МГД лишь после того, как на нем будет поставлена ознакомительная виза начальника государственно-правового управления МГД Андрея Крутышева, полномочного представителя мэра в МГД Натали Сергуниной, а также его одобрит профильная комиссия (процедура закреплена в городском законодательстве и постановлении МГД).

Зампред МГД Андрей Метельский считает, «что депутаты всегда стараются привлечь к себе внимание. Никто им не мешает отправлять подобного рода представления о неудовлетворительной работе управы, только это будет называться не представление, а письмо. Если подтвердится, что написано в письме, я не думаю, что глава управы сохранит свои полномочия, или, по крайней мере, он получит взыскание. Придумывать новые полномочия нет необходимости. Задача депутата — не только рассматривать отчеты, а следить за тем, чтобы эти службы работали лучше». По его словам, депутаты должны «жить жизнью своего района», а также «освоить» те полномочия, которые у них уже есть. «Любые инициативы хороши, запрос на расширение полномочий МСУ существует. Однако при этом мэрия очень активно использует различные темы и форматы обратной связи с населением. Поэтому инициатива может восприниматься как нечто чрезмерное и политизированное», — сказал «Ъ» политолог Евгений Минченко.

<https://www.kommersant.ru/doc/3753634>



ТРАДИЦИИ VS УРБАНИЗАЦИЯ

В Сургутском районе Югры прошел форум коренных малочисленных народов Севера

**Виктория Коваленко, корреспондент журнала «Вопросы местного самоуправления»,
член Союза журналистов России**

Молодежный форум КМНС состоялся в Сургутском районе (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) впервые за последние три года. Стороны – сотрудники администрации муниципального образования и представители народов ханты и манси – встретились в неформальной обстановке. Говорили о важном. О том, как сохранить культурные традиции коренных малочисленных народов в эпоху всепоглощающей урбанизации, о нужных аборигенам мерах поддержки и реализации ими социальных проектов.

– Участники форума обменялись опытом, рассказали об обрядах и обычаях, которые нужно сохранять, – отметил заместитель главы Сургутского района Алексей Савенков. – Нам хотелось понять, как пройдет встреча, готовы ли к диалогу представители народов ханты и манси, проживающие в поселениях Сургутского района. По итогам форума было решено сделать это мероприятие ежегодным. Наша цель заключалась не только в том, чтобы рассказать им что-то, а чтобы сами гости могли взаимодействовать друг с другом. Несмотря на похожесть, они все разные. Приехали из разных поселений – Русскинская, Угут, Локосово, Ульт-Ягун. У них даже виды хозяйственной деятельности отличаются, как и подходы к образу жизни, обрядам.

В основе – неформальные методы взаимодействия

К слову, именно с обряда форум и начался. Свыше 50 представителей КМНС, проживающих в Сургутском районе, стали свидетелями и участниками ритуала «ир» – кровного жертвоприношения домашнего скота. К своим обычаям народы ханты и манси относятся по-особенному. Говорят, что это часть их веры, способной предупредить появление ряда проблем.

– Обряд «ир» заключается в приношении жертвы нашим богам и духам, которых мы почитаем. Так же, как

кто-то ходит в церковь, так и мы молимся. Мы стараемся как можно больше рассказывать молодежи о наших обычаях и нравах, привлекать их к проведению обрядов. Так они погружаются в свою веру и культуру, познают собственные истоки. Образованных людей очень сложно заманить в секты или вовлечь в какие-то экстремистские движения. Отрадно, что власти Сургутского района уделяют работе с коренными малочисленными народами Севера такое внимание. Что важно, они не сами придумывают какие-то программы, нормативы, а большинство вопросов обсуждают с нами. Вот и форум начался не с торжественных речей, а с нашего обряда. Такой вот знак уважения нам сделали, – рассказала председатель региональной общественной организации коренных малочисленных народов Севера «Орт-ики» Валентина Шадрина.

Не дикоросами едиными...

Свою оценку молодежному форуму коренных малочисленных народов в Сургутском районе дал известный в Югре социолог и политолог, директор АНО «Центр «Югра-Социум» Илья Верховский. Он поговорил с участниками форума о самосознании обско-угорской молодежи, чья культура и традиции сегодня являются одним из ресурсов развития региона. Этому вопросу спикер посвятил не один год своей профессиональной деятельности.

– Самосознание молодежи обских угров представляет собой очень важный мировоззренческий момент, поскольку у коренных народов есть два типа самоидентификации. Представители первого придерживаются позиции жертвы: «Мы являемся жертвами индустриальной цивилизации, нам грозит неминуемая гибель». Второй тип – активный, традиционалистский. В этом случае, независимо от того, что на дворе XXI век, миром правят современные технологии, люди предпочитают жить в гармонии с этим миром, но при этом сохраняют свои традиции и культуру. Данный форум продемон-



стрировал, что в Сургутском районе все же преваляет второй тип КМНС. Это очень позитивное наблюдение. Для Югры наследие ханты и манси уникально. Эти народы не просто маркируют наш округ как субъект Федерации. История освоения русскими Сибири изначально строилась на установлении добрососедских контактов с местным населением, — резюмировал Илья Верховский.

Слово – организаторам

Такое соседство сторон уже давно переросло в плодотворное сотрудничество. В структуре администрации действует отдел по недропользованию и работе с коренными малочисленными народами Севера, именно его сотрудники в большей степени взаимодействуют с представителями КМНС. Однако так или иначе в эту работу вовлечены практически все структурные единицы. Например, организатором прошедшего форума выступил

управление общественных связей и информационной политики, в частности, отдел по работе с национальными объединениями и религиозными конфессиями.

— Мы организовали и провели форум для того, чтобы непосредственно от представителей коренных малочисленных народов узнать, с какими трудностями они сталкиваются, пытаюсь сохранить свою культуру и традиции. Благодаря встрече мы смогли объединить творческую инициативную молодежь из числа КМНС для развития проектной деятельности в сфере их жизнедеятельности. Сегодня ханты и манси — это не люди из леса, а полноценные представители общества, которые охотно придумывают и реализуют проекты. Во время форума было озвучено несколько интересных идей. Думаю, мы возьмем их в разработку, — подытожил начальник отдела по работе с национальными объединениями и религиозными конфессиями администрации Сургутского района Олег Стипанюк.



ПОЯВЛЕНИЮ ИННОВАЦИОННЫХ ЦЕНТРОВ В МАЛЫХ ГОРОДАХ ПРЕПЯТСТВУЕТ ОТСУТСТВИЕ КОММУНИКАЦИЙ

Вице-президент фонда «Центр стратегических разработок» Наталья Трунова сообщила на форуме «Сообщество», который проходил в Калининграде 19–20 сентября, что 25% сельской местности России не обеспечено элементарными санитарно-гигиеническими условиями: водопроводом, канализацией. По ее мнению, инновационные центры не могут появиться там, где нет нормальных коммуникаций. Темой калининградского форума стало развитие малых городов и сельских территорий, около 1,6 тыс. человек из 57 регионов собрались обсудить насущные вопросы на 30 дискуссионных площадках с участием 135 экспертов. Активистов интересовало, как остановить отток жителей из деревень и поселений, как сохранить культурное наследие малых городов, как наладить с помощью онлайн-инструментов диалог между властью и горожанами, какие возможности государственной поддержки развития малых городов существуют и как ими можно воспользоваться.

«Мы привыкли к тому, что все активные люди сосредоточены в крупных городах, там есть профессиональные команды, а в малых городах муниципалитеты слабы. Практика показывает, что это не так. Если делать проект в малом городе — над ним трудится полгорода и администрация с местными активистами реально включена в работу», — отметил заместитель министра строительства и ЖКХ Андрей Чибис. По его мнению, в малых городах чиновники ближе к жителям и с большей готовностью берутся за решение проблем.

Председатель Общественной палаты РФ Валерий Федоров отметил, что хотя чиновники и жители малых городов научились тесно взаимодействовать, новая стратегия пространственного развития до 2025 года, подготовленная Минэкономки, оторвана от жизни. Участники форума пытались сформулировать, каким должно быть современное сельское поселение. По мнению общественников, на селе нельзя обойтись без

интернета, медицинских центров, домов культуры, дорог и магазинов.

Председатель комиссии ОП РФ по развитию сельских территорий Евгения Уваркина считает, что разработать единый стандарт для села не получится. По ее мнению, техники в сельском хозяйстве становится больше, а ручного труда и потребности в людях меньше. Кроме того, руководители на местах пытаются подстроиться под федеральные дотационные программы развития и построить у себя в районе молочный или свиноводческий комплексы. Однако никто не задумывался, а нужны ли эти комплексы в этих районах.

Проблему оттока молодежи из села на профильной секции предложили решить с помощью обучающих мотивационных программ. Первый заместитель председателя комиссии ОП РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций Александр Малькевич указал, что угрозу социальной стабильности в малых городах несут социальные сети. Он предложил поставить вопрос «о необходимости создания саморегулируемой организации, которая могла бы начать работу в сфере общественного контроля в российском сегменте интернета».

Форум «Сообщество» — это открытая рабочая площадка для гражданских активистов, представителей НКО и граждан, готовых заниматься социально направленной работой. Задача форума — выявить лучшие региональные и федеральные практики гражданской активности, объединить единомышленников, придать импульс развитию гражданского общества в регионах. По итогам форумной кампании будут подготовлены предложения для итогового форума (пройдет 2–3 ноября в Москве), а также тезисы для доклада ОП РФ о состоянии гражданского общества за текущий год.

TACC <https://tass.ru/plus-one/5623906>



СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ РОССИИ И ЗАДАЧИ АСДГ

8 июня 2018 г. в Новосибирске состоялось XXXV общее собрание АСДГ и конференция руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока «Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ». Участниками мероприятия стали руководители муниципалитетов Сибири и Дальнего Востока, представители федеральных органов власти, общероссийских и межрегиональных объединений муниципальных образований, эксперты в области местного самоуправления. С приветственным словом обратился помощник полномочного представителя Президента РФ в Сибирском федеральном округе Владимир Городецкий, который, будучи мэром Новосибирска, возглавлял Ассоциацию с 2003 по 2014 г. Он отметил: «Современная ситуация в местном самоуправлении характеризуется стратегичностью тех задач, которые необходимо решить. Я благодарен, что мы с вами миссию Ассоциации сибирских и дальневосточных городов продолжаем выполнять». Перспективой развития АСДГ, по его мнению, должно стать дальнейшее взаимодействие Ассоциации с региональной и государственной властью, поиск новых и неординарных практик, которые помогут усовершенствовать систему взаимодействия на всех уровнях.

Перевернуть бюджетную пирамиду

Председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко в своем выступлении затронул финансовую обеспеченность муниципальных образований. По его мнению, следует перевернуть бюджетную пирамиду – «бюджетная система должна носить не сугубо фискальный, но и стимулирующий характер». В целях увеличения доходной части бюджетов муниципалитетов спикер высказал ряд предложений: зачислять НДФЛ по месту жительства налогоплательщика, передать местным бюджетам 1-1,5% налога на прибыль, что позволило бы компенсировать выпадающие доходы бюджетов крупных промышленно развитых городов от изменения порядка уплаты НДФЛ, ввести, помимо курортного сбора, сбор на добычу общераспространенных полезных ископаемых (песок, гравий, глина и т.д.), добываемых на территории муниципальных образований, зачислять транспортный налог (в отношении физических лиц, на которых в соответствии с законодательством РФ зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения) в муниципальные дорожные фонды в составе местных бюджетов.

С докладом «Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ» выступил президент Ассоциации, мэр Хабаровска Александр Соколов: «Важнейшее значение для АСДГ приобрело обеспечение регулярного информационно-аналитического взаимодействия с федеральными органами государственной власти. Главная цель – информирование федеральных структур власти

о предложениях и позиции АСДГ по разработке первоочередных мер, направленных на наиболее полный учет мнений муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока при реализации федерального законодательства в области местного самоуправления. Предложения муниципалитетов Сибири и Дальнего Востока по вопросам совершенствования системы местного самоуправления оперативно доводились до федеральных органов власти». Президент АСДГ подчеркнул, что в 2017 году одной из основных задач Ассоциации была организация и ведение мониторинга реализации федерального законодательства в области местного самоуправления. С учетом предложений руководителей муниципий активно проводилось оперативное консультирование и обучение представителей муниципалитетов по всему спектру вопросов реализации федерального законодательства в области местного самоуправления.

В докладе первого заместителя мэра Новосибирска Бориса Бурева акцент был сделан на «размытие» полномочий и перераспределение сфер ответственности. В числе обсуждаемых отраслей – общее образование, первичное здравоохранение (поликлиники) и социальная защита: «В Новосибирске мы чувствуем, что поликлиническое звено выпадает из первоочередного внимания региональных властей: очереди меньше не стало, проблема кадров не решена, качество обслуживания вызывает массовые нарекания». В свое время инициативу по передаче школ с местного на региональный уровень вице-президент АСДГ, мэр Новосибирска Анатолий Локоть назвал «самым спорным решением за последнее время». Образование – самая большая статья расходов в бюджете Новосибирска, ее доля – 57%. «Город вкладывается в строительство, реконструкцию школ и детских садов, укрепление, модернизацию и развитие материально-технической базы. Функционирование школ невозможно рассматривать без расходов на строительство дорог и тротуаров, содержание зданий и их ремонт, организацию питания и т.д. Если забрать у городов эти полномочия, то нам останется только подметать дворы и заниматься освещением улиц. Поэтому Новосибирск выступает однозначно против образовательной «сверхцентрализации».

О проблемах финансового обеспечения органов местного самоуправления и способах их решения рассказал вице-президент АСДГ, мэр Томска Иван Кляйн: «Недостаток в муниципальных образованиях собственных доходов, перегруженность финансовыми обязательствами, возложенными решениями вышестоящих органов власти, приводят к росту муниципального долга, несбалансированности и несамостоятельности местных бюджетов, а также не оставляют муниципальным образованиям средств для исполнения полномочий, возложенных на них федеральным законодательством. Из крупных городов Сибирского федерального округа долговая нагрузка отсутствует только у Барнаула, в то время как у Новосибирска долговая нагрузка с 2014 года возросла с 58% до 89%, у Омска – с

50% до 72%, у Кемерово – с 12% до 79%. Долг Томска за аналогичный период сократился с 54% до 52%». Снижению долговой нагрузки, по мнению И. Кляйна, может способствовать кредитование муниципальных образований по более низкой ставке.

Председатель контрольно-ревизионной комиссии АСДГ, глава города Дудинка Юрий Гурин представил информацию о результатах проверки финансовой деятельности АСДГ в 2017 году, которая получила положительную оценку. С отчетом о деятельности АСДГ в 2017 году и планах на 2018 год выступил генеральный директор исполнительной дирекции Михаил Зайцев. Представленный отчет о проделанной работе и отчет о финансовой деятельности АСДГ был принят и утвержден общим собранием единогласно. Также была проведена ротация членов совета АСДГ: в его состав избраны глава Красноярска Сергей Еремин и мэр Омска Оксана Фаина.

О мониторинге социально-экономической ситуации в муниципалитетах

В рамках конференции «Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ» обсуждались самые острые проблемы местного самоуправления: полномочия муниципалитетов и их финансовое обеспечение, укрепление финансовой базы местного самоуправления. Также участники мероприятия обменялись опытом по реализации федерального проекта «Благоустройство территорий и создание комфортной среды» в муниципалитетах Сибири и Дальнего Востока. С результатами экспертного опроса руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, проведенного в апреле-мае 2018 года, выступила руководитель социологической лаборатории АСДГ Елизавета Горяченко. Ежегодный мониторинг социально-экономической ситуации в муниципалитетах позволяет выявить проблемы, возникающие в современных условиях, определить подходы к их решению на местах и направления совершенствования системы местного самоуправления. Результаты данного исследования позволяют сделать вывод о том, что общая оценка прошедшего года достаточно позитивная: «Хотя удалось решить не все, что было задумано, представляется, что сегодня, несмотря на сложности работы в кризисных условиях, общая тенденция продолжает носить позитивный характер. Это дает определенную уверенность в возможности успешного решения проблем».

О современном состоянии местного самоуправления высказал свое мнение вице-президент АСДГ Рояль Бабун: «Отношение государства к местному самоуправлению характеризуется нестабильностью, постоянными колебаниями. По моему убеждению, местное самоуправление после реализации новых этапов исчезло как автономная система публичной власти и превратилось в неподотчетный гражданам нижний уровень государственной власти». Член совета АСДГ, глава Красноярска Сергей Еремин, рассказывая о совершенствовании законодательства в области местного самоуправления, сделал акцент на проблеме перераспределения полномочий и их финансового обеспечения. Эксперт АСДГ Галина Дер-

жирукова представила анализ исполнения бюджетов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в 2015-2017 гг. и планирования бюджетов на 2018 г., который позволяет оценить динамику фактических показателей доходов и расходов бюджетов.

Укрепление финансовой базы МСУ и проблемы формирования современной городской среды

Александр Веселков, начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии Новосибирска, выступил с докладом на тему «Проблемы финансовой самостоятельности местных бюджетов». Продолжил эту тему Николай Булакин, член совета АСДГ, глава Абакана: «Мы получаем 15% НДФЛ, бюджетных трансфертов у нас нет. В собственных бюджетах неналоговые доходы почти равны налоговым. Мы выживаем за счет неналоговых доходов – это 45%. Откуда мы их берем? Мы эксплуатируем муниципальную собственность – это аренда и приватизация».

Член совета АСДГ, мэр Омска Оксана Фаина рассказала о реализации федерального проекта по благоустройству территорий: «Впервые в истории города сами омичи прямым голосованием определили общественные пространства, преобразование которых начнется в ближайшее время. Был налажен эффективный механизм учета пожеланий горожан при разработке конкретных дизайн-проектов благоустройства. Разумеется, общественники смогут принять участие и в контроле над воплощением замыслов архитекторов, а также в приемке выполненных на объектах работ. Специально созданный проектный офис координирует взаимодействие всех заинтересованных структурных подразделений администрации города, комитетов территориального общественного самоуправления, экспертного сообщества. Определены должностные лица, персонально ответственные за точное выполнение намеченных планов».

Николай Сенчуров, председатель Кемеровского городского совета народных депутатов, также отметил важность единого подхода при формировании современной городской среды и создании комфортных условий жизни горожан, поделился опытом и привел примеры привлечения жителей к выполнению некоторых видов работ (уборка мусора, посадка деревьев, устройство цветочных клумб и др.), отметил важность участия общественности в контроле за реализацией федеральной программы. Об опыте внедрения программы благоустройства в Южно-Сахалинске рассказала первый вице-мэр города Наталия Куприна: «Мы уже в 2015 году пришли к собственной программе: поняли, что необходимо собрать все источники финансирования, все программы и методы, что необходимо подходить к работе комплексно. Мы для себя выбрали такой тренд благоустройства: мой дом-мой двор-моя улица-мой сквер-моя площадь-мой город. Мы пошли от каждого конкретного жителя, от дома».

Анна Терешкова, начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии Новосибирска, поделилась опытом благоустройства зеленых территорий: «Мы сделали очень глубокое исследование парковых территорий и пришли к выводу, что все это находилось в

ужасном состоянии. Потом мы перешли на скверы. К нам присоединились общественники, бизнес и аналитические компании, которые делали исследование. Впервые появился проект «Зеленый Новосибирск», была разработана концепция развития зеленых зон. Теперь мы понимаем основные направления развития города».

Глава администрации Горно-Алтайска Ольга Сафронова поделилась опытом и представила видеоролик о реализации проекта «Безопасный город» в Горно-Алтайске. Спикер Омского городского совета депутатов Владимир Корбут поделился впечатлениями от участия в мероприятии: «АСДГ – это площадка, которая открывает множество возможностей для обмена опытом по эффективной работе в самых разных сферах городской жизни: это вопросы благоустройства, транспорта, наполнение

бюджета. Все регионы разные, но проблемы у нас одни и те же. Нам удалось поговорить с представителями Республики Хакасия, Дальнего Востока, Красноярского края, Кемерово, Томска. Больше всего впечатлил опыт Абакана, администрация которого сумела сохранить бездефицитный бюджет. Считаю такой формат общения самым эффективным форматом для обмена опытом». Результатом обмена опытом и профессионального обсуждения возникающих в муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока проблем станут предложения федеральным органам власти по дальнейшему совершенствованию законодательства в области местного самоуправления.

Пресс-служба АСДГ <https://www.asdg.ru/events/last/360474/>



ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ В РОССИИ ПРОШЕЛ БЕЗ НАРУШЕНИЙ, НО СО ВТОРЫМИ ТУРАМИ

Российская избирательная система подводит итоги единого дня голосования, которым 9 сентября было охвачено подавляющее большинство субъектов РФ. По оценке Центризбиркома, он стал одним из самых спокойных за последние годы. Что касается результатов, то они оказались неоднозначны для партии власти — «Единой России».

Где и кого выбирали

По масштабу нынешний единый день голосования несколько уступал своим предшественникам. 9 сентября 2018 года завершилось около 4,75 тыс. кампаний разных уровней, в списки для голосования были внесены около 65 млн человек в 80 из 85 регионов РФ, по итогам голосования распределялось 31,4 тыс. мандатов. Для сравнения: годом ранее выборами были охвачены 82 субъекта РФ, кандидаты боролись за 36,7 тыс. мандатов. Нынешний единый день голосования стал первым после выборов президента РФ, прошедших в марте 2018 года. По мнению экспертов, этот фактор в немалой степени оказал влияние на ход этой избирательной кампании и в ряде случаев сказался на электоральной активности.

Все спокойно

И Центризбирком, и партии, и экспертное сообщество единодушно в оценке прошедших выборов как одних из самых спокойных за последние годы. «По тем сводкам, которые мы получаем из МВД в течение дня, и по той информации, которая приходит к нам на горячую линию, это один из самых спокойных единых дней голосования за последнее время», — заявлял зампреда ЦИК РФ Николай Булаев. По оценке начальника Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка МВД РФ Юрия Валяева, «оперативная обстановка не выбивается из ряда среднестатистических показателей, она благоприятная, существенных нарушений правопорядка не допущено». По данным секретаря генсовета «Единой России» Андрея Турчака, партия фиксировала «крайне незначительное количество жалоб о нарушениях, большинство из которых после проверки не подтверждаются или не являются влияющими на волеизъявление граждан».

Единственным серьезным нарушением глава Центризбиркома РФ Элла Памфилова назвала инцидент в Улан-Удэ, где зампред участковой избирательной комиссии был задержан после попытки пронести в изолятор временного содержания 7 заполненных бюллетеней, по этому факту возбуждено уголовное дело. Одновременно глава ЦИК РФ обратила внимание на распространение в интернете заранее снятых фальшивых видеороликов о якобы нарушениях на выборах, разоблачением которых активно занимается комиссия. Впрочем, в таком явлении Памфилова увидела скорее плюсы, чем минусы. «Пусть

лучше ходят фальшивые ролики, чем [совершаются] реальные нарушения. С фальшивыми роликами мы справимся. Надеюсь, что и с реальными нарушениями в какой-то степени справились, но много еще предстоит сделать, чтобы их в принципе не было», — пояснила она.

По информации зампреда ЦИК Майи Гришиной, жалобы на возможные нарушения составили лишь 13% от общего числа звонков в Центризбирком РФ в единый день голосования 9 сентября. Такие данные представила секретарь комиссии Майя Гришина в информационном центре ЦИК. Ассоциация независимых наблюдателей «Национальный общественный мониторинг» (НОМ) получила 318 сообщений о возможных нарушениях в ходе единого дня голосования в РФ, сообщил координатор НОМ Роман Коломойцев. Он обратил внимание на большое количество ложных сообщений, касающихся, например, отсутствия или плохого видеонаблюдения на избирательных участках.

Явка не вызывает вопросов

Накануне выборов несколько экспертов прогнозировал невысокую явку на выборах, объясняя это совпадением целого ряда факторов: и традиционно сравнительно невысокой активностью избирателей на региональных и местных выборах, и некоторой усталостью после федеральной кампании, недовольством от предстоящих изменений пенсионного законодательства. Впрочем, далеко не во всех случаях эти прогнозы сбылись. Так, по данным зампреда ЦИК Николая Булаева, в ряде регионов активность избирателей оказалась выше, чем на аналогичных выборах пятилетней давности. Среди таковых он назвал Магаданскую и Омскую области, Хакасию, Якутию. «С точки зрения явки выборы более чем конкурентные, вызывают интерес у избирателей», — считает он. По оценке политолога Анны Федоровой, сравнивавшей среднюю явку этого года с показателями, зафиксированными в 2017 году, «явка стала выше» и «не вызывает вопросов». Это свидетельствует о том, что в стране есть активная политическая жизнь, «выборы органичные и живые... есть реальные конфликты и реальные сюжеты», полагает эксперт.

Выборы предсказуемые и интригующие

В преддверии выборов аналитики называли регионы, где на губернаторских выборах победитель может быть не определен в первом туре, для чего необходимо набрать более 50% голосов проголосовавших. Так, представитель фонда «Общественное мнение» Григорий Кертман прогнозировал, что на выборах глав Владимирской области, Хабаровского края и Хакасии теоретически возможен второй тур. После начала подсчета голосов в ряде восточных регионов страны стало понятно, что возможность проведения второго тура действительно замаячила в ряде

субъектов РФ. «Мы видим по результатам: кое-где ноздря в ноздю идут кандидаты, а кое-где и второй тур может быть», — сказала журналистам председатель ЦИК РФ.

Судя по информации, которая есть на данный момент, второй тур выборов вполне вероятен в Хабаровском крае. Здесь по итогам обработки 86,89% кандидат от ЛДПР Сергей Фургал, избранный в Госдуму по одномандатному округу от этого региона, набирает 35,76%, действующий губернатор региона Вячеслав Шпорт — 35,44%.

Неоднозначная ситуация складывается на выборах губернатора Приморского края. Там после обработки 88,9% протоколов выдвинутый «Единой Россией» врио главы региона Андрей Тарасенко получает 46,79% голосов, а кандидат от КПРФ Андрей Ищенко — 27,4%. «В Приморье, как мы знаем, недавно случилась трагедия, стихийное бедствие, было очень много пострадавших; откровенно говоря, людям не до выборов, конечно», — объяснил эту ситуацию ТАСС директор Международного института новейших государств Алексей Мартынов. Именно из-за стихийного бедствия, по мнению политолога, в регионе оказалась низкая явка, которая для него не традиционна. «Из-за низкой явки недобирают нужного количества голосов некоторые кандидаты», — предположил он.

Вполне вероятен второй тур и в Хакасии. По данным обработки почти 40% протоколов избирательных комиссий, действующий руководитель республики Виктор Зимин («Единая Россия») набирает 37,89%, его опережает депутат горсовета Абакана Валентин Коновалов (КПРФ) с 42,68%. Но в данном регионе ситуация с результатами главных претендентов на пост представляет собой своеобразные качели: по мере обработки протоколов вперед вырывается то один кандидат, то другой. В последний раз второй тур на региональных выборах был в России в 2015 году в Иркутской области, по его итогам предста-

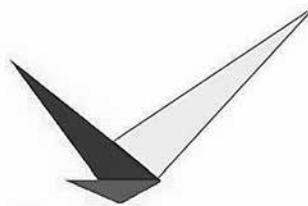
витель КПРФ Сергей Левченко обошел тогдашнего главу региона Сергея Ерошенко.

Что касается выборов в региональные законодательные собрания, то в большинстве случаев «Единая Россия» лидирует, хотя и не с доминирующим результатом. По оценке лидера партии, премьер-министра РФ Дмитрия Медведева, результат единоросов оказался «вполне достойный». «Партия выступила стабильно и, по предварительным данным, сохраняет лидерство практически во всех законодательных органах субъектов Федерации, где проходили выборы», — сказал он.

Впрочем, в ряде регионов на первые позиции удалось выйти оппозиции. Так, в Иркутской области, которой руководит губернатор от КПРФ, после обработки 85,59% протоколов коммунисты набирают 33,81%, а «Единая Россия» идет на втором месте с 27,34%. По предварительным данным, компартия также лидирует на выборах в законодательные собрания Ульяновской области и Хакасии. В Забайкалье после обработки 71,6% протоколов единоросы набирают 26,64%, с почти таким же результатом идет ЛДПР: 25,29%.

В Забайкалье после обработки 91,16% протоколов единоросы набирают 28,13%, но почти вровень с ними идут КПРФ с 24,68% и ЛДПР с 24,64%. Выборы в Забайкальском крае любопытны еще и тем, что по их результатам провести своих депутатов по списку может Партия пенсионеров России, которая после обработки порядка 90% протоколов получает более 6% голосов и преодолевает 5-процентный проходной барьер. В случае успеха эта партия будет обладать так называемой парламентской льготой и получит возможность участвовать в выборах в Госдуму без сбора подписей избирателей.

ТАСС <https://tass.ru/politika/5542999>



ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

ЦЕНТРИЗБИРКОМ НЕ ПРОХОДИТ ЧЕРЕЗ ФИЛЬТР

Памфилова обещает повысить конкурентность губернаторских выборов и назначить референдум

Иван Родин, заведующий отделом политики «Независимой газеты»

На очередном заседании ЦИК РФ в конце августа глава комиссии Элла Памфилова отметилась целым рядом жестких заявлений. Она потребовала отмены муниципального фильтра и высказала претензии правоохранительным органам, которые вяло реагируют на сигналы из Центризбиркома. Кроме того, из ее уст впервые прозвучала возможная дата пенсионного референдума. Он может пройти в апреле-мае будущего года, если, конечно, его многочисленные организаторы докажут свою эффективность.

Продемонстрировать это, по мнению Памфиловой, все пять инициативных групп смогут в том случае, если они все-таки договорятся друг с другом или же одна из них проявит «чудеса оперативности». Последнюю фразу глава ЦИК РФ произнесла с большим сарказмом, ведь пока ни один из организаторов пенсионного референдума даже и не приблизился к необходимому количеству региональных подгрупп, которых должно быть создано не менее 43. «Днем голосования может быть воскресенье в период с 7 апреля по 12 мая 2019 года», — заявила Памфилова. По ее словам, «если референдум состоится, мы готовы по всем аспектам, включая финансовый аспект: во что это выльется, что надо в этом случае делать, какие поправки в бюджет вносить и т.д.».

Сейчас, по данным ЦИКа, регизбиркомы дали «добро» 58 подгруппам, однако, специально уточнила Памфилова, КПРФ смогла зарегистрировать лишь две из них. Напомним, что коммунисты заявляют о вмешательстве властей в процесс подготовки референдума — и, естественно, о действиях, направленных против оппозиции. Центризбирком с ними в этом, конечно, не согласен. Но зато, по словам

Памфиловой, у ЦИКа единая позиция почти со всеми партиями по поводу муниципального фильтра, а точнее, необходимости его скорейшей отмены. «Мы видим издержки законодательства. Первая проблема — это то, что выходит за рамки нашей компетенции, — мы видим злоупотребление административным ресурсом, злоупотребление при применении так называемого муниципального фильтра, то есть отсечение разными способами неудобных, конкурентоспособных кандидатов», — заявила она. Между тем, подчеркнула Памфилова, «муниципальный фильтр не должен отсекал и разрушать политическую конкуренцию».

Стоит отметить, впрочем, что глава ЦИКа уже давно выступает с такими заявлениями, причем не только перед публикой, но и, по ее словам, в администрации президента. Однако этот фильтр на губернаторских выборах так и продолжает действовать. И подвергнуть Кремль за это критике Памфилова пока все-таки не решается. Зато в отношении правоохранительных органов, как показало последнее заседание ЦИКа, свободы у ведомства побольше. Памфилова выступила против нарушения приоритетов, которое заметно при рассмотрении именно обращений Центризбиркома. «Мы передали документы — и входят по кругу, ходят по кругу. Никаких проверок, никакого серьезного выхода по линии действительных нарушителей нет. Но там, когда надо ловить блох... Или все силы уже уходят на ловлю блогеров, которые что-то там не перепостили?» — подчеркнула председатель ЦИК РФ.

[Http://www.ng.ru/politics/2018-08-29/3_7299_cik.html](http://www.ng.ru/politics/2018-08-29/3_7299_cik.html)



ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 Г.

Фонд «Либеральная миссия» опубликовал доклад экспертов Александра Кынева, Аркадия Любарева и Андрея Максимова «Итоги голосования и результаты выборов 9 сентября 2018 года» (<http://www.liberal.ru/articles/7274>). Доклад в рамках мониторинга федеральных, региональных и муниципальных выборов, назначенных на 9 сентября 2018 года, посвящен анализу итогов голосования и результатов наиболее значимых выборов, прошедших в этот единый день голосования. В докладе отмечается, что кампания ЕДГ 9 сентября 2018 года отличалась от предыдущих аналогичных кампаний тем, что она проходила на фоне обсуждения пенсионной реформы — предложения Правительства РФ о повышении пенсионного возраста. Эта реформа крайне непопулярна, вызывает отторжение у значительной части граждан и соответственно у оппозиционных партий практически всего политического спектра. Как отмечалось в предыдущем докладе тех же авторов, уже к концу июля тема критики пенсионной реформы стала активно использоваться в предвыборной агитации. Хотя «Единая Россия» и ее кандидаты пытались дистанцироваться от реформы, это было трудно сделать, особенно учитывая тот факт, что большинство региональных парламентов высказалось в поддержку правительственного законопроекта. В целом обсуждение пенсионной реформы привело к существенному падению уровня поддержки «партии власти» как таковой и заметно отразилось на итогах голосования.

При этом активность избирателей осталась практически на прежнем довольно низком уровне, которого она достигла еще в 2013 году после переноса единого дня голосования на сентябрь. Граждане, предпочитающие выражать свой протест путем бойкота выборов, в основном выбрали ту же линию поведения. Но среди граждан, обычно участвующих в региональных и муниципальных выборах, произошло заметное перераспределение голосов — от «Единой России» и ее кандидатов к оппозиционным партиям различного типа, в том числе и ранее мало успешным — таким, как «Коммунисты России», КПСС и Партия пенсионеров России. Как можно предположить, в первую очередь изменились позиции многих избирателей, ранее поддерживавших партию власти, однако оказавшихся под ударом предложенных социально-экономических реформ.

С другой стороны, отмечается, что в целом в данной кампании было меньше злоупотреблений, связанных с повышением явки. В частности, заметно снизился показатель явки в Кемеровской области, который ранее был запредельным, хотя на фоне других регионов он по-прежнему выглядит аномально высоким. Более подробно срав-

нивалась явка в Москве на выборах мэра в 2013 и 2018 годах. Сделан вывод, что при почти одинаковых показателях явки заметно различие в структуре участвовавшего в выборах электората: существенно снизилось участие оппозиционных избирателей и выросло участие избирателей лояльных или аполитичных.

Ранее авторы доклада отмечали как положительное явление снижение на президентских выборах, прошедших в марте этого года, уровня выездного голосования в тех регионах, где оно традиционно высокое. Однако на выборах, прошедших 9 сентября, ряд регионов вновь показал высокую долю голосующих в переносные ящики. Так, Псковская, Воронежская и Орловская области вновь продемонстрировали чрезвычайно высокий уровень выездного голосования. Также довольно высокий уровень отмечается в Ивановской, Нижегородской, Владимирской, Смоленской, Ярославской областях и в Алтайском крае. В то же время досрочное голосование, в отличие от прошлых лет, в этот раз на наиболее значимых выборах не выходило за пределы разумного. По-видимому, сказалось внимание ЦИК к этой проблеме.

Отмечено, что снижение поддержки «партии власти» привело к тому, что уровень реальной конкуренции на выборах глав регионов заметно вырос. Это видно по таким показателям, как результат лидера, его отрыв от основного соперника, а также по эффективному числу кандидатов (индексу Лааксо—Таагеперы). В частности, в этот раз случаев явного доминирования главы или врио главы было меньше. Более того, впервые после восстановления губернаторских выборов инкубент уступил лидерство в первом туре (В.М. Зимин в Хакасии и В.И. Шпорт в Хабаровском крае). Еще в двух случаях инкубенту (А.В. Тарасенко в Приморском крае и С.Ю. Орловой во Владимирской области) не удалось получить более 50% голосов, и в этих регионах также был назначен второй тур.

Стоит отметить падение результатов глав, повторно участвовавших в выборах: В.М. Зимины с 63,4% до 32,4%; В.И. Шпорта с 63,9% до 35,6%; С.Ю. Орловой с 74,7% до 36,4%; А.Ю. Воробьева с 78,9% до 62,5%; Р.В. Копина с 79,8% до 57,8%. Исключением является С.С. Собянин, получивший в 2013 году 51,4%, а в этот раз повысивший свой результат до 70,2%. Однако в этот раз у московского главы не было столь серьезного соперника, каким в 2013 году был А.А. Навальный, сумевший эффективно мобилизовать протестный электорат.

Ранее авторы отмечали, что в этой кампании, как и в предыдущих, от выборов разными способами были отстранены многие кандидаты, которые могли составить конкуренцию действующим главам. Очевидно, что



соперники у глав в данной кампании были не сильнее, чем в 2013–2015 годах. Так, С.И. Фургал участвовал в выборах губернатора Хабаровского края 2013 года и получил тогда только 19,1%, а в этот раз – 35,8%. В.В. Сипягин в 2013 году на выборах губернатора Владимирской области довольствовался лишь 3,9%, а в этот раз получил 31,2%. По мнению авторов, в условиях, когда на недопуск на выборы сильных кандидатов накладываются общее недовольство властью и усталость от ее конкретных представителей в регионе, многие избиратели могут начать голосовать даже за откровенно слабых и не готовых к управлению оппонентов. Делается вывод, что сейчас мы наблюдаем именно этот процесс – на фоне «стерилизации» избирательных бюллетеней от заведомо известных серьезных претендентов существенную поддержку начинают получать даже малоизвестные кандидаты, которые фактически не ведут избирательной кампании. Это проявилось с еще большей силой при повторном голосовании в трех регионах.

Во всех трех регионах во втором туре происходила существенная мобилизация противников власти и демобилизация ее сторонников (то же явление имело место и в 2015 году на выборах губернатора Иркутской области). Явка выросла заметно в крупных городах, которые в первом туре показывали наилучшие результаты у оппозиционеров: во Владивостоке (прирост по районам от 3,8 до 6,8%), в Хабаровске (от 14,1 до 17,2%), во Владимире (от 7,3 до 11,3%) и в Муроме (7,5%). По-видимому, многие оппозиционно настроенные избиратели не участвовали в первом туре из-за неверия в возможность поражения губернатора, а после первого тура они в такую возможность поверили. В то же время снижалась явка в некоторых районах, где у глав были лучшие результаты.

В докладе подробно описывается ситуация при повторном голосовании на выборах губернатора Приморского края. Отмечаются вызвавшие практически всеобщее возмущение действия избирательных комиссий Артема, Находки и Уссурийска, в результате которых лидировавший вплоть до последнего момента А.С. Ищенко оказался в проигрыше. Высказано мнение, что при таких данных признавать победу А.С. Тарасенко значило бы поощрить откровенные и грубые фальсификации. Однако и отменить итоги голосования на сомнительных участках и/или восстановить истинные итоги голосования на этих участках, что наверняка привело бы к признанию победы А.С. Ищенко, никто не решился. Было решено признать результаты выборов недействительными, для этого воспользоваться довольно странным эпизодом в Советском районе Владивостока. Было отмечено, что основания для признания недействительными итогов голосования на большинстве из обсуждаемых 13 участков Советского района представляются сомнительными. Еще менее обоснованным можно считать вывод о том, что признание недействительными итогов голосования на этих 13 участках не позволяет выявить действительную волю

избирателей. По мнению представителей КПРФ, избирательная комиссия Приморского края должна была отменить итоги голосования на избирательных участках, на которых допущены фальсификации, и установить результаты выборов на основании итогов голосования по оставшимся избирательным участкам.

Снижение популярности «Единой России» повысило и показатели конкуренции на выборах региональных парламентов. Только в Калмыкии пятипроцентный барьер преодолели всего три партии, в 7 регионах в парламенты прошли пять партий, а в Ненецком АО – шесть партий. Эффективное число партий (ЭЧП, индекс Лааксо–Таагеперы) в шести регионах превысило 4, самое высокое значение этого показателя (4,56) во Владимирской области. «Единая Россия» уступила лидерство в трех регионах (Хакасии, Иркутской и Ульяновской областях). В Забайкальском крае и Владимирской области ей удалось сохранить лидерство, но она получила менее 30% голосов. Следует отметить успехи непарламентских партий. «Коммунисты России» прошли в пять региональных парламентов. По одному успешному выступлению у РППСС и «Родины», а также у двух партий, ранее таких успехов не имевших – КПСС и Партии пенсионеров России.

На выборах представительных органов региональных центров реальная конкуренция обычно выше, чем на выборах региональных парламентов. В половине региональных центров заградительный барьер преодолели пять списков, а в Абакане – 6 списков. В остальных пяти городах в представительные органы прошли четыре списка. При этом в 8 городах из 12 значение ЭЧП превысило 4, максимум (4,81) получился в Архангельске. Единственный региональный центр, где степень конкуренции оказалась низкой (ЭЧП=1,51) – это Кызыл. «Единая Россия» уступила лидерство в двух региональных центрах (Красноярске и Новгороде). В Абакане и Архангельске ей удалось сохранить лидерство, но она получила менее 30% голосов. Непарламентские партии и здесь достигли заметных успехов. «Коммунисты России», РППСС и «Яблоко» прошли в двух городах. По одному успешному выступлению у «Гражданской платформы» и РЭП «Зеленые».

На основании итогов голосования на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров авторы составили традиционный рейтинг успешности политических партий, участвовавших не менее чем в двух таких кампаниях. Отмечено, что у «Единой России» в этот раз средний результат заметно ниже 50%. КПРФ, как обычно, на втором месте. У ЛДПР в этот раз результат заметно выше, чем у «Справедливой России». Тем не менее и у «СР» средний процент достаточно высокий. Две непарламентские партии (РППСС и «Коммунисты России») в этот раз сумели получить средний результат выше 5%. Даже у чисто политтехнологической КПСС результаты на общей протестной волне довольно высокие. РОДП «Яблоко» благодаря успеху в



городах (в Новгороде и Екатеринбурге) достигла в среднем 4,3%. Гораздо скромнее результаты у партий, играющих на патриотизме («Патриоты России», «Родина»), а также у «Гражданской платформы».

Впервые с 2014 года произошло изменение в составе партий, имеющих регистрационную льготу на выборах в Государственную Думу. В этом списке в 2014–2017 годах было 14 партий. По результатам региональных выборов 2018 года из данного списка выбыли три партии: «Гражданская платформа», ПАРНАС и «Гражданская сила». Взамен в список льготников вошли две новые партии — КПСС, прошедшая в Законодательное Собрание Владимирской области, и Партия пенсионеров России, получившая мандат в Законодательном Собрании Забайкальского края. Однако над Партией пенсионеров России висит угроза ликвидации, так как эта партия пока не смогла набрать требуемого уровня участия в выборах, а семь лет с момента получения ею права участия в выборах истекают в июле 2019 года, то есть до следующего единого дня голосования.

На выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров, проходивших по смешанной системе, «Единая Россия», как обычно, доминировала в одномандатных округах. Даже в ряде регионов и городов, где у «ЕР» низкий результат по списку (менее 30%), в одномандатных округах ее кандидаты выступили весьма успешно. Так, в Забайкальском крае у нее выигрыш в 13 одномандатных округах из 25, во Владимирской области — в 16 округах из 19, в Абакане — в 12 округах из 14. Однако если ранее «Единая Россия» выигрывала более чем в 90% мажоритарных округов, то на выборах 9 сентября 2018 года «Единая Россия» выиграла 268 из 379 мажоритарных округов (70,7%) на основных выборах депутатов региональных парламентов и 154 из 209 округов (73,7%) на основных выборах советов административных центров регионов. Зачастую статусных депутатов, избравшихся несколько созывов подряд, побеждали молодые ранее не известные кандидаты.

Ситуация по регионам отличается существенной дифференциацией. На этот раз лишь в одной кампании (в Кемеровской области) «Единая Россия» сумела завоевать все мандаты в мажоритарной части. Можно отметить также Волгоград, где 17 мандатов получили единоросы и один мандат — самовыдвиженец. Из кампаний, где список «Единой России» лидировал, лишь в Архангельске ее кандидаты завоевали менее половины мажоритарных мандатов в гордуме (6 из 15). Отдельно стоит рассмотреть регионы и города, где «Единая Россия» по спискам уступила лидерство. Хотя здесь в двух случаях она лидировала в мажоритарной части, но по сравнению с прошлыми выборами ее доминирование по округам существенно ослабло. В Ульяновской области она победила в 10 округах из 18, в Красноярске — в 11 округах из 17, где выборы признаны состо-

явшимися. В Хакасии «Единая Россия» довольствовалась 10 мажоритарными мандатами из 25, но при этом лидировавшая по спискам КПРФ выиграла только 8 округов. В Иркутской области «ЕР» и КПРФ получили по 9 мандатов в мажоритарной части. На выборах гордумы Великого Новгорода у «ЕР» и у «СР» по 4 мандата, а у КПРФ — 7.

Почти все оппозиционные партии (то есть номинально оппонирующие «Единой России») по сравнению с выборами последних лет (2013–2017) показали улучшение своей электоральной динамики даже в условиях ведения ими не самой активной избирательной кампании. В частности, приблизились к своим пиковым результатам 2011 года КПРФ и ЛДПР. Улучшились даже результаты таких традиционно играющих роль спойлеров партий, как «Коммунисты России» и КПСС. Лишь «Гражданская платформа» и «Родина» ухудшили свои результаты по сравнению с выборами 2013–2017 годов, что, вероятно объясняется сменой лидера «ГП» и резким снижением ее публичной политической активности, а для партии «Родина» — снижением внимания избирателей к патриотической тематике на фоне роста социально-экономических проблем.

КПРФ, несомненно, главный бенефициар роста протестного голосования. В большинстве случаев после снижения результатов партии в 2013–2017 годах они вновь близки к показателям 2011 года. На выборах региональных парламентов списки КПРФ лидируют в большинстве ТИК крупных городов. Впечатляющими являются также результаты партии на муниципальных выборах. На выборах в гордуму Тольятти по пропорциональной части КПРФ лидирует с 35,5%, по мажоритарной части выиграла 9 округов из 17. Также партия победила на выборах думы Сызрани (36,2%, у «Единой России» 34,6%), однако по мажоритарным округам в Сызрани она взяла лишь 2 округа из 15. КПРФ также одержала сокрушительную победу на выборах в городскую думу Димитровграда (второй город Ульяновской области по численности жителей), набрав 53,2% по партийным спискам и выиграв 19 из 20 мажоритарных округов.

Во же время обращает на себя внимание также почти повсеместный рост голосования за спойлеров КПРФ — партии КПСС и «Коммунисты России». В результате «Коммунисты России» преодолели заградительный барьер на выборах Заксобраний Ростовской и Ульяновской областей, Ярославскую облдуму, Собрание депутатов Ненецкого АО, горсовета Абакана, вновь прошли в Верховный Совет Хакасии и горсовет Майкопа. Впервые прошла в региональный парламент КПСС во Влади-

мирской области, едва не преодолела барьер в Иркутской области и Бурятии. Как представляется, эти партии получили часть роста протестных голосов, причем в их случае это протестное голосование, вероятно, уже не только против власти, но и против «системной» парламентской оппозиции в ее нынешнем виде.

Выборы депутатов Брянского районного Совета народных депутатов шестого созыва



Предварительные данные об итогах голосования по мажоритарной системе

№	ФИО лидера	Голосов за	Обработано процентов	Кем выдвинут
1	Шилленко А.М.	72,14%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
2	Степин В.В.	65,59%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
3	Романченко А.И.	65,04%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
4	Полякова О.А.	53,55%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
5	Белуос И.Н.	47,38%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
6	Шедов В.Я.	74,90%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
7	Скачкова В.Д.	70,99%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
8	Грачева И.К.	50,14%	100,00%	ЛДПР
9	Старко В.М.	78,14%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
10	Евнич Д.Л.	65,13%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
11	Кириков С.С.	75,25%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
12	Шелепо В.Б.	73,05%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ
13	Кулькова Н.В.	62,88%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ

Поддержка ЛДПР в большинстве регионов сохраняется на достаточно высоком уровне, достигнутом в 2016 году. Наиболее успешная кампания партии прошла в Красноярске, где список партии в условиях отстранения от выборов сторонников Анатолия Быкова (они шли под брендом партии «Патриоты России») занял первое место с 28% голосов (у «Единой России» 25,7%), хотя еще в 2013 году ЛДПР вообще не преодолела в Красноярске заградительного барьера. Из парламентских партий «Справедливая Россия» показывает наихудшую динамику, хотя и ее результаты выше уровня голосования на аналогичных выборах 2013 года. В докладе также проанализировано распределение мандатов на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров. Во многих случаях доли полученных партиями мандатов сильно отличаются от доли поданных за них голосов. Так, в ряде регионов и городов разница между долей голосов, полученных «Единой Россией», и общей долей завоеванных ею мандатов превысила 25%: это Владимирская область (30,9%), Ярославская область (25,6%), Абакан (29,8%), Белгород (38,8%), Волгоград (30,7%), Рязань (26,3%) и Тюмень (30%).

Искажения происходят как в списочной, так и за счет мажоритарной части (поскольку почти во всех рассматриваемых регионах и городах «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной). Искажения в списочной части чаще всего обусловлены применением метода Имперали. В этой кампании данный метод применялся в пяти регионах. Но его эффекты проявились различным образом. В Ростовской области благодаря этому методу «Единая Россия» получила на три мандата больше по сравнению с методом Хэйра-Нимейера и на два мандата больше по сравнению с тюменским методом. В Республике Саха (Якутия) и Архангельской области выигрыш «Единой России» по сравнению с обоими указанными методами составил один мандат. В Ивановской и Ульяновской обла-

стях метод Имперали в чистом виде применить было невозможно, поскольку он не давал партиям-аутсайдерам ни одного мандата. Поэтому там пришлось прибегать к методам коррекции, предусмотренным в областных законах. В Ульяновской области бенефициаром применения метода Имперали оказалась лидировавшая в этом регионе КПРФ, а в Ивановской области «Единая Россия» из-за метода Имперали потеряла 1 мандат.

В предыдущие годы широкое распространение получило явление, которое называется «сфабрированное большинство»: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов. На данных выборах «сфабрированное большинство» получилось в 7 регионах из 16 (в Бурятии, Архангельской, Владимирской, Ивановской, Смоленской, Ярославской областях и Ненецком АО) и в 7 региональных центрах из 12 (в Майкопе, Якутске, Абакане, Белгороде, Рязани, Екатеринбурге и Тюмени). Правда, в этой кампании оказалось немало случаев, когда «Единая Россия» не смогла получить большинство мандатов. Это Хакасия, Забайкальский край, Иркутская и Ульяновская области, Красноярск, Архангельск и Великий Новгород.

В заключение отмечается, что итоги региональных и местных выборов сентября 2018 года подчеркивают наличие в обществе запроса на существенное обновление политических элит и органов власти. Только значительные электоральные фильтры сдерживают этот процесс. Заметно усиливающееся дальнейшее существенное обновление региональных и местных элит происходит параллельно как в самих органах власти, так и внутри оппозиции, системной, и несистемной. В сочетании с явными изменениями общественных настроений это создает предпосылки вызревающей новой трансформации партийно-политической системы страны.

Сайт Комитета гражданских инициатив
<https://komitetgi.ru/news/news/3889/>



ЦИК ГОТОВ МЕНЯТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

23 октября 2018 года Центральная избирательная комиссия Российской Федерации провела заседание «круглого стола» по вопросам совершенствования и развития избирательного законодательства с представителями экспертного сообщества, политических партий и средств массовой информации. Центризбирком обобщит предложения по изменению выборных законов, сформулированные политиками и экспертами, и представит их в рабочую группу при администрации Президента, заявила председатель ЦИК Элла Памфилова. Она напомнила, что в прошлом году Центризбирком уже проделывал такую работу и ее итоги были доложены Президенту. Очередное заседание кремлевской рабочей группы по изменению выборного законодательства должно пройти в конце октября — начале ноября. «Надеюсь, что многие предложения будут услышаны и к новому политическому циклу реализованы», — предположила Памфилова. Как стало ясно из выступлений участников, новых вопросов к избирательным законам с тех пор почти не появилось, но и старые проблемы никуда не делись. Больше всего претензий к муниципальному фильтру и процедуре регистрации кандидатов.

Элла Памфилова отметила, что за два с половиной года работы Центризбирком сделал немало, но предстоит еще много работы: «Нас волнует дальнейшее развитие и оздоровление избирательной системы. Развитие, совершенствование законодательства — первая, ключевая задача. Мы понимаем, что без серьезной корректировки законодательной базы, которая бы отвечала современным запросам гражданского общества, трудно что-то менять». Второй задачей развития глава ЦИК России назвала организационно-кадровое обеспечение избирательной системы, качество формирования и обучения избирательных комиссий: «Это все ЦИК России делает в рамках своей компетенции, но полагаю, что на законодательном уровне могут быть какие-то корректировки». Важность современного технического оснащения избирательной системы Элла Памфилова назвала третьей стратегической задачей развития: «Современные технологии — важнейший элемент создания максимальной прозрачности. В ближайшее время ЦИК России организует беспрецедентное мероприятие с участием лучших отечественных специалистов в IT-сфере».

Председатель ЦИК России подчеркнула, что все действия по реализации этих задач должны осуществляться согласованно. Несмотря на то, что Центризбирком не является субъектом законодательной инициативы, он выступает движущей силой этого процесса, а организованное ЦИК России мероприятие представляет собой площадку для обсуждения с экспертным сообществом и политическими партиями актуальных вопросов совершенствования избирательной системы. Такое взаимодействие представляет собой залог развития избирательной системы в целом.

«Я хочу, чтобы сегодня мы обсудили стратегические направления развития, вопросы технического оснащения системы, упрощения регистрации кандидатов, оптимальные сроки для проведения единого дня голосования и другие важные темы. ЦИК России не будет навязывать свою точку зрения. Мы систематизируем все высказанные предложения, даже если они будут представлять полярные точки зрения. Итоги нашей сегодняшней работы будут представлены на рабочей группе по совершенствованию избирательного законодательства и процесса, созданной в администрации Президента Российской Федерации», — пояснила Элла Памфилова. Она выразила надежду, что ряд хорошо аргументированных предложений будут услышаны законодателями и приняты к новому избирательному циклу.

К участию в дискуссии приглашены представители парламентских и других политических партий. Также прозвучали выступления представителей ассоциации некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль», общероссийского общественного движения «Корпус «За чистые выборы», движения «Россия выбирает», движения «Голос», фонда развития общественных связей «Петербургская политика», ассоциации наблюдателей «Национальный общественный мониторинг» и других организаций, осуществляющих наблюдение за выборами.

Сайт Центризбиркома
<http://www.cikrf.ru/news/cec/40995/>



«ЕСЛИ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗОЙДУТ, ТО В СТОРОНУ ЗАКРУЧИВАНИЯ ГАЕК»

*У Кремля не получается выигрывать губернаторские выборы.
Как это повлияет на политическую систему?*

Екатерина Винокурова, специальный корреспондент интернет-издания Znak.com.

Бурные губернаторские избирательные кампании 2018 года ставят вопрос о том, как Кремль будет реагировать на происходящее, не ждет ли нас коррекция системы губернаторских выборов, выигрывать которые Кремлю становится все сложнее. Популярный анонимный Telegram-канал «Незыгарь» уже проводил опрос, надо ли отменить или сохранить губернаторские выборы. 92% проголосовавших пока выбирают вариант «сохранить». Znak.com поговорил с известными политологами и политтехнологами, чтобы узнать, требуется ли изменение конфигурации выборов глав регионов.

Отменяют ли выборы губернаторов?

Глава Международного института политической экспертизы Евгений Минченко говорит, что власть может испытать соблазн вообще отменить выборы губернаторов как таковые. Но, по его мнению, это не решает проблему: «В условиях кризиса доверия к власти в целом желательно перераспределение ответственности с высшего уровня власти на региональный, местный уровни. Но если у этих структур отсутствует субъектность, это невозможно. Если губернаторы, мэры становятся просто безликой функцией, а единственным публичным политиком остается президент, это тоже вариант. Но тогда непонятно, где власть будет черпать собственную легитимность в ситуации снижения своих рейтингов».

Изддержки есть и у системы, предполагающей выборы губернаторов, и у системы, когда губернаторов назначают, говорит экс-глава управления внутренней политики администрации президента, руководитель Фонда развития гражданского общества Константин Костин: «Моя личная позиция состоит в том, что институт выборов губернаторов должен сперва просуществовать хотя бы лет десять после восстановления, чтобы потом обсуждать его сохранение, корректировку или отмену. «Муниципальный фильтр» как инструмент квалификации стоит оставить, но имеет смысл его доработать, чтобы у действующей власти в регионе не было соблазна использовать его как запретительный инструмент. Например, я считаю, что партии, представленные в региональных заксобраниях, должны иметь право выдвигать кандидатов в губернаторы без сбора подписей муниципальных депутатов. Ведь наличие у партии фракции в региональном заксобрании дает ей право участвовать без сбора подписей в выборах депутатов Госдумы. Можно подумать и о введении других альтернативных «муниципальному фильтру» квалифицирующих признаков: например, наличие у партии фракций в муни-

ципальных собраниях. Это даст возможность избежать скандалов на стадии регистрации кандидатов».

Теперь уже очевидно, что на отмену муниципального фильтра Кремль не пойдет, рассуждает политолог Аббас Галлямов: «Судя по тому, как, не считаясь ни с какими репутационными издержками, власти продавили результат в Приморье, к поражениям они не готовы. Отдавать регионы оппозиции режим не собирается. Если изменения и будут, то только в сторону закручивания гаек».

Нужно не закручивать гайки, а дать больше свободы

Экс-замглавы полпреда президента в Уральском федеральном округе Андрей Колядин сказал Znak.com, что надеется на коррекцию не избирательной системы, а внутривыборных процессов в целом: «Та же пенсионная реформа требует, чтобы ее поддерживали политики-харизматики, готовые повести за собой народ. Президент Владимир Путин не должен успокаивать страну лично по каждому поводу, должны быть и другие политики, которым верит народ. В лучшем случае с людьми сейчас работают политтехнологи, в худшем — никто. В последние годы мы видели реформы в сферах, затрагивающих бытовую сторону жизни людей: строились мосты, дороги, перинатальные центры, а вот с нематериальными активами работы не было. Надо смотреть на всю систему в целом, дать людям возможность избирать и избираться. Иначе ситуация будет только усугубляться, и, если сейчас «Единая Россия» радуется результату в 30% на региональных выборах, то через пару лет она будет радоваться 10%. Надо возвращать политическую и партийную жизнь, эта реформа давно назрела».

Корректировка политсистемы необходима, но она не начнется без смены политических поколений и руководства партий парламентской оппозиции, отмечает политолог Максим Жаров: «Одним из наиболее привлекательных для Кремля качеств нынешних лидеров КПРФ и ЛДПР является их договороспособность. Судя по кулуарным договоренностям между участниками второго тура губернаторских выборов в Хабаровском крае, договороспособность руководства ЛДПР пока устраивает Кремль. Поэтому до тех пор, пока эффект нейтрализации напряжения в системе, полученный за счет договороспособности действующих лидеров парламентской оппозиции, будет перевешивать отрицательный эффект от других изъянов системы, ее реформы не будет».

Политолог Александр Кынев считает, что в нынешнем виде губернаторские выборы работают на дискре-

дитаию власти, нанося одновременно удары по самому институту выборов, репутации Центризбиркома, системным партиям и федеральной власти, а бенефициаром ситуации становится несистемный политик Алексей Навальный. По мнению Кынева, отмена губернаторских выборов нанесет только новый удар по власти в условиях политизации ситуации в стране в целом. Среди конкретных технологических приемов, которые можно было бы придумать, чтобы облегчить выигрыш кандидатов от власти, эксперт называет отмену правила второго тура и смягчение муниципального фильтра, чтобы в губернаторских выборах участвовало как можно больше протестных кандидатов, растаскивая тем самым друг у друга голоса.

Некоторые считают, что ситуация в Приморье – это лишь исключение

Есть и аналитики, считающие, что нынешние губернаторские выборы с четырьмя вторыми турами и скандалом по фальсификациям не несут угрозы системе, поэтому и о ее коррекции говорить рано. Следующая кампания для власти будет гораздо проще: уйдет значительная часть негатива от пенсионных изменений, сам набор регионов

будет другой, считает политолог Михаил Захаров: «Серьезной корректировки система не требует. Надо просто сделать вывод: почивать на лаврах, рассчитывая, что «народ меня любит», «и так выиграем» – это не работает. Надо все-таки вести кампанию, иначе риск протестного голосования серьезно повышается».

Председатель экспертного совета Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ) Глеб Кузнецов призывает не увлекаться «катастрофизмом» и делать выводы о сбое в системе, когда на самом деле сбоя нет. «Приморье – это специфический регион, для которого вообще характерны остроконкурентные кампании, заканчивающиеся скандалами. Жалко, что год назад умер бывший мэр Владивостока Виктор Черепков, он мог бы много рассказать про требования пересчета голосов, голодовки, митинги. В целом нынешние вторые туры показали простой тренд: там, где губернаторы помоложе, способны учиться, – выборы прошли гораздо легче, чем там, где переизбирались возрастные и менее гибкие главы», – резюмирует Кузнецов.

https://www.znak.com/2018-09-19/u_kremlya_ne_poluchaetsya_vyigryvat_gubernatorskie_vybory_kak_eto_povliyaet_na_politicheskuyu_sistem



Президент России поддержал Андрея Тарасенко за несколько дней до второго тура. Помогло плохо

У РОССИЯН МОЖЕТ ПОЯВИТЬСЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ОТЗЫВАТЬ ДЕПУТАТОВ И МЭРОВ

Такая глава предусмотрена в проекте нового избирательного кодекса

Анастасия Корня, корреспондент газеты «Ведомости»

Российский фонд свободных выборов (РФСВ, один из учредителей – Центризбирком) опубликовал проект структуры будущего Кодекса о выборах и референдумах. Контракт на разработку кодекса минувшим летом получил МГУ. Предполагается, что новый кодекс будет состоять из двух частей – общей и особенной. В общей части будут сформулированы основные понятия и термины, общие принципы проведения выборов. В особенную часть войдут главы, регулирующие порядок проведения выборов в органы власти разного уровня. Кроме того, там появится специальный раздел, посвященный порядку отзыва депутатов, глав регионов и мэров. Действующее законодательство с 2012 г. предусматривает только отзыв губернатора. Отдельные главы особенной части предлагается посвятить правилам голосования по изменению границ муниципалитетов, а также основам организации и проведения непрямых выборов глав регионов и муниципалитетов, уточняют авторы проекта.

Впрочем, предупреждает один из них, завкафедрой конституционного и муниципального права юрфака МГУ Сурен Авакьян, главы, посвященной процедуре отзыва губернаторов, мэров и депутатов, может не оказаться в итоговой версии из-за многочисленных противоречий, возникающих при попытке реализовать такую возможность. Часть депутатов, напоминает он, выбирают по спискам, часть – по одномандатным округам, единый порядок отзыва невозможен. А существующий порядок отзыва губернаторов (а их не всегда избирают на прямых выборах) предусматривает участие в голосовании по такому вопросу не менее 50% избирателей, хотя выбирают глав

регионов простым большинством. Что касается глав муниципалитетов, то все более распространенной становится процедура наделения их полномочиями по решению местных депутатов, т. е. о выборах в буквальном смысле слова говорить уже трудно.

Этот вопрос является наиболее дискутируемым, признается исполнительный директор РФСВ Максим Лесков. В первоначальный вариант структуры кодекса норма об отзыве вносилась как реакция на общественный запрос. Но здесь нет предопределенности – все зависит от того, какими будут итоги дискуссии. Широкое общественное обсуждение предусмотрено техзаданием на научно-исследовательскую работу, подчеркивает Лесков: она будет считаться исполненной только после того, как будет достигнут общественный консенсус по основным вопросам. Проект кодекса авторы планируют доработать и вынести на обсуждение до лета следующего года, рассказал Авакьян.

Эксперт Комитета гражданских инициатив Аркадий Любарев рассказал, что уже видел проект структуры кодекса и даже дал на него отзыв. Перед авторами проекта стоит непростая задача избежать дублирования норм, но опасность дублирования заложена в самой структуре. По его словам, работающие над кодексом представители МГУ уже дали понять, что намерены решать исключительно юридические задачи и радикальных изменений не предлагают, – очевидно, политическое наполнение кодекса будет определять рабочая группа при администрации президента, которая пока провела только одно заседание.

<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/10/24/784624-u-rossiyan-mozhet-poyavitsya-vozmozhnost-otzivat-deputatov-i-merov>

Кодекс также может содержать нормы, регулирующие порядок избрания непрямыми выборами:

- высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации
- представительного органа городского округа с внутригородским делением из состава представительных органов, внутригородских районов в соответствии с равной независимо от численности населения нормой представительства.
 - депутатов, избираемых в состав представительного органа муниципального района



МУНИЦИПАЛЬНОМУ ФИЛЬТРУ ПОСТАВИЛИ ДИАГНОЗ

Лиза Миллер, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Центризбирком (ЦИК) обсудил в конце октября с представителями партий и экспертами совершенствование избирательного законодательства. Представители парламентской оппозиции высказались за отмену муниципального фильтра: споров Олег Нилов призвал убрать его «как аппендикс». Первый заместитель главы центрального исполкома «Единой России» Максим Жаворонков, напротив, считает, что фильтр «хорошо справляется со своей задачей». Глава ЦИКа Элла Памфилова заявила, что предложения будут представлены в ноябре на рабочей группе при администрации президента (АП).

На круглом столе по совершенствованию избирательного законодательства Элла Памфилова заявила, что в ноябре будет возобновлена деятельность одноименной рабочей группы при АП, а предложения участников круглого стола будут систематизированы и «доложены президенту. У нас могут быть полярные точки зрения, мы не сведем все к единому знаменателю, наша задача, не навязывая свою точку зрения, выделить один-два-три альтернативных подхода». Рабочая группа во главе с первым заместителем главы АП Сергеем Кириенко собиралась лишь однажды, в июне 2017 года, после старта региональной избирательной кампании, но в поправки к законодательству это так и не воплотилось.

В обсуждении приняли участие эксперты и представители парламентских партий. Все они, за исключением единорога, говорили об отмене муниципального фильтра. Зампред ЦК КПРФ депутат Госдумы Юрий Афонин помимо отмены фильтра предложил оснастить все избирательные участки видеокамерами с записью звука и законодательно усилить контроль на всех этапах выборов. В пример он привел ситуацию на губернаторских выборах в Приморье, где введенные в ГАС «Выборы» протоколы выгружались не сразу (итоги выборов второго тура, в котором, предварительно, побеждал кандидат от КПРФ, региональный избирком признал недействительными из-за фальсификаций по рекомендации ЦИКа), а также в Хакасии. В республике 11 ноября пройдет второй тур губернаторских выборов с единственным кандидатом от КПРФ Валентином Коноваловым. По словам Афонина, большинство упоминаний кандидата в СМИ носят негативный характер, что подрывает доверие избирателей. Памфилова пообещала направить в Хакасию делегацию ЦИКа.

Первый заместитель руководителя фракции ЛДПР в Госдуме Алексей Диденко заявил, что муниципальный фильтр нужно «как минимум совершенствовать», и не исключил отмены прямых выборов губернаторов. Он предложил проводить инаугура-

цию глав регионов в течение двух-трех дней после выборов. Депутат пояснил, что во Владимирской области, где победил кандидат от ЛДПР Владимир Сиягин, экс-губернатор Светлана Орлова успела подписать поправки к уставу, ограничивающие полномочия главы региона (см. «Ъ» от 1 октября). Зампред фракции «Справедливой России» в Госдуме Олег Нилов призвал убрать муниципальный фильтр «как аппендикс», вернуть графу «против всех», а также размещать в интернете списки избирателей. На это Элла Памфилова заметила, что публиковать списки избирателей не позволяет закон о защите персональных данных.

Первый заместитель главы ЦИК «Единой России» Максим Жаворонков уверен, что «муниципальный фильтр хорошо справляется со своей задачей: муниципальные депутаты могут дать оценку кандидату». Позиция «Единой России» заключается в «сохранении стабильности избирательного законодательства». Он предложил лишь увеличить срок работы участковых комиссий до 10 лет (сейчас переизбираются каждые 5 лет). Выступил на круглом столе и сопредседатель движения «Солидарность» глава муниципального округа Красносельский Илья Яшин. Он представил позицию конгресса независимых депутатов, которые накануне призвали снизить количество подписей, необходимых для выдвижения в Мосгордуму, с 3% до 0,5% (см. «Ъ» от 14 октября). Такую практику он предложил распространить на все выборы в региональные парламенты. Муниципальных депутатов он предложил вообще освободить от сбора подписей на выборах в заксобрания «при условии, что они выдвигаются на своей территории». Призвал господин Яшин также вернуть норму о денежном залоге: «У кандидата или непарламентской партии должно быть право выбора: регистрироваться через сбор подписей или через внесение денежных средств».

«Надо так сформировать пакет предложений, чтобы они были убедительными и чтобы их действительно услышали те, кто принимает решения», — заявила Элла Памфилова. Она напомнила, что в конце 2016 года сама предложила Владимиру Путину создать рабочую группу по совершенствованию законодательства — «на эту группу все придут, все услышат». По мнению главы ЦИКа, целый ряд проблем вышел за пределы правоприменительной практики и уперся «в качество законов».

<https://www.kommersant.ru/doc/3779089>

ЗАЯВЛЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ В ЗАЩИТУ ПРАВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ «ГОЛОС» ПО ИТОГАМ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ВЫБОРАМИ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

Движение «Голос» в течение кампании по выборам в единый день голосования 9 сентября 2018 года осуществляло общественное наблюдение. Наблюдатели движения вели долгосрочное и краткосрочное наблюдение на всех этапах избирательной кампании. Под наблюдение, в первую очередь, попали дополнительные выборы семи депутатов Госдумы России, 22 губернаторов, 16 региональных парламентов, выборы в крупных муниципалитетах, включая выборы четырех мэров региональных столиц. Мониторинг избирательной кампании проводился, традиционно, на предмет соответствия стандартам свободных выборов и принципам равенства. Анализ основан на данных, получаемых из регионов, от участников и организаторов выборов, наблюдателей и избирателей, по разным каналам, включая горячую линию 8 800 333-33-50, «карту нарушений», СМИ, интернет. Также работали специальные информационные сервисы «Голоса» СМС-Штаб и СМС-ЦИК.

Честные выборы — это выборы, которые проводились в условиях свободной и конкурентной кампании, с равными возможностями для участвующих кандидатов, а результаты голосования, при свободном участии в нем избирателей, позволяют с достоверностью определить, реальную волю избирателей. Предварительно оценивая прошедшие выборы с высокой планки международных принципов и стандартов, «Голос» с сожалением вынужден констатировать, что многие из прошедших 9 сентября 2018 года выборов, включая практически все выборы глав регионов, мы не можем признать в полной мере соответствующими таким критериям. Результаты мониторинга за ходом кампании до дня голосования, а также наблюдение за процессом голосования и подсчетом голосов не позволяют нам утверждать, что эти результаты, в т. ч. в условиях недостаточно высокой явки, поступавших сообщениях о нарушениях принципов равенства, свободы и конкуренции, в полной мере и достоверно выявляют реальную волю большинства граждан, обладающих избирательным правом.

Стоит также отметить, что зафиксированные факты фальсификаций и нарушений в соблюдении процедур, в том числе при подсчете голосов, требуют дополнительной проверки, детального анализа видеозаписей с избирательных участков, после проведения которого можно будет дать окончательную оценку результатам голосования. Настоящее заявление является предварительным. Итоговый доклад движения «Голос» будет подготовлен позднее. Конкретные примеры, иллюстрирующие выводы, содержатся в докладах и заявлениях движения «Голос», в хронике дня голосования на сайте движения, а также в сообщениях на «карте нарушений».

Всего за время избирательной кампании единого дня голосования на «карту нарушений» поступило 865 сооб-

щений, в т. ч. 522 — в день голосования. В 166 случаях сообщается, что были поданы официальные жалобы, а в 35 случаях по этим жалобам получена официальная реакция. По уровням выборов сигналы о нарушениях распределились следующим образом: региональные выборы 583; местные выборы 386; федеральные выборы — 31. Лидирующими темами сообщений стали вопросы злоупотребления административным ресурсом, среди которых:

- о фактах использования административного ресурса в целях достижения определенного результата на выборах поступило 134 сообщения;
- о давлении начальства на избирателей — 54 сообщения;
- использование государственных и муниципальных СМИ для агитации без оплаты из избирательного фонда — 24;
- создание преимуществ для встреч с избирателями — 22;
- воздействие правоохранительных органов — 6;
- неправомерные отказы при выдвижении и регистрации кандидатов — 5.

Среди сообщений о нарушениях до дня голосования лидерами стали сообщения о:

- принуждении и подкупе избирателей — 60;
- нарушении правил печатной и наружной агитации — 54;
- нарушении прав членов комиссии, наблюдателей, СМИ — 36;
- нарушении при досрочном голосовании — 18;
- нарушениях, связанных с «мобильным избирателем» — 14.

Лидирующими темами сообщений в день голосования стали:

- принуждение избирателей, подвоз или нарушение тайны голосования — 61;
- нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, представителей СМИ: ограничение перемещения, запрет фотосъемки и пр. — 60;
- нарушения при голосовании: вброс, голосование за других лиц, незаконное включение в список избирателей и пр. — 57;
- незаконная агитация, лотереи, подкуп — 55;
- нарушения при голосовании на дому — 42;
- нарушения в оформлении участка — 42;
- нарушения перед началом голосования: при опечатывании ящиков, хранении и раздаче бюллетеней, неоглашение данных и пр. — 25;
- невключение в список избирателей, непредоставление права голоса — 18;
- неприятие или нерассмотрение жалоб — 14.

Особое место в избирательном процессе занимает подсчет голосов. Среди сообщений о такого рода нарушениях лидировали:

- нарушение при подсчете голосов: совмещение этапов, неоглашение и занесение данных в увеличенную форму протокола, негласная сортировка и подсчет и пр. — 37;
- негласное составление протокола, неправильная упаковка документов, незаверение копии протокола и пр. — 13;
- нарушения при обработке и установлении итогов в вышестоящих комиссиях — 8;
- искажения результатов: вброс, перекаладывание из пачки в пачку, переписывание результатов и пр. — 6.

Существенным отличием прошедшего дня голосования стало довольно большое количество сообщений о посягательствах на личную безопасность, насилии, порче и отъеме имущества, угрозах — 33. В «горячую десятку» регионов — лидеров по числу сообщений вошли:

- город Москва — 172 сообщения;
- Самарская область — 88;
- Московская область — 75;
- Тюменская область — 63;
- Ивановская область — 53;
- Свердловская область — 37;
- Алтайский край — 35;
- Республика Башкортостан — 30;
- Ульяновская область — 23;
- Рязанская область — 21.

Общая характеристика избирательной кампании

Выборы на подавляющем большинстве территорий проходили в обстановке ограниченной конкуренции. Во многих регионах большие группы избирателей оказались лишены своих кандидатов. Все это не способствует широкому участию граждан в выборах и ведет к ослаблению доверия граждан к политической системе в целом. Институционализированное злоупотребление административным ресурсом стало неотъемлемой частью российских выборов. Он используется на всех этапах кампании. Избирательные комиссии в регионах остаются в значительной степени подконтрольны органам власти, нередко выполняя их установки. День голосования в очередной раз отчетливо продемонстрировал, что в участковых и территориальных избирательных комиссиях не всегда соблюдается принцип коллегиальности. Как правило, решения в них принимаются единолично председателем и/или его заместителями, не выносятся на обсуждение всеми членами комиссий. Права членов комиссий с правом совещательного голоса на участие в работе комиссий игнорируются. Отсутствие должной коллегиальности в работе комиссий способствует сращиванию интересов их руководства либо с административными лицами, либо с кандидатами и создает почву для электоральной коррупции. Комиссии нередко оказывают избирательную поддержку или противодействие выдвижению и регистрации списков политических партий и кандидатов, прикрывают их нарушения, совершенные в ходе предвыборной агитации и в день голосования, а также вмешательство административных лиц в ход самих выборов. В то же время мы видим некоторую тенденцию к снижению такой политической зависимости комиссий. Они стали с большим рвением

отстаивать свою независимость от вмешательства третьих лиц. Однако усилия, предпринимаемые в этом направлении ЦИК России и рядом региональных избиркомов, пока так и не привели к радикальному перелому.

Значительную роль в снижении электоральной конкуренции стали играть судебные дела по рассмотрению жалоб кандидатов и партий на регистрацию их соперников. Часто в тех случаях, когда избирательные комиссии проявляют здравый смысл и не лишают кандидатов и партий права участвовать в выборах при наличии мелких недочетов в их документах, суды действуют более жестко и отменяют регистрацию за действия, которые трудно даже считать нарушениями. Вина за это частично лежит на нечеткости избирательного законодательства, но также и на сложившейся судебной практике.

В ходе избирательной кампании 2018 года не соблюдался принцип равенства кандидатов. Действующие главы регионов, а также государственные и муниципальные служащие, участвующие в выборах, активно используют свое служебное положение для создания преимуществ в избирательной кампании. Использование государственных и муниципальных СМИ для скрытой агитации также создает неравные условия для участия кандидатов в выборах, не позволяет избирателям получить достоверную и разностороннюю информацию и ведет к нарушению принципа нейтралитета органов власти в избирательной кампании. В сравнении с региональными и местными выборами предыдущего года значительно увеличился объем информирования граждан о возможностях участия в выборах. В то же время сохраняется сформировавшаяся в ходе президентских выборов тенденция на замещение политической мотивации для участия в выборах материальной. Следствием этого становится снижение осознанности выбора, дальнейшее падение уважения и доверия к этому институту.

В последнюю неделю избирательной кампании и в день голосования из разных регионов поступали сообщения и принуждении избирателей к участию в выборах либо о попытках их подкупа. Подробнее позиция «Голоса» о ходе кампании и ее отдельных этапах представлена в аналитических докладах:

Выдвижение и регистрация кандидатов на выборах глав регионов, назначенных на 9 сентября 2018 г.

Выдвижение и регистрация кандидатов и списков политических партий на выборах в органы местного самоуправления и региональные парламенты в единый день голосования 9 сентября 2018 г.

Предвыборная агитация и мобилизация избирателей на выборах единого дня голосования 9 сентября 2018 г.

Предварительные итоги наблюдения в день голосования

Независимые наблюдатели зафиксировали следующие основные особенности дня голосования.

Явка избирателей

В большинстве своем прошедшие региональные кампании не способствовали широкому участию граждан в выборах. Во многих регионах активность избирателей

оказалась весьма низкой. Этому способствовали, как и ранее, неудачная дата голосования, низкая конкурентность выборов, а также низкая степень доверия граждан к выборам. Невысокая явка на выборах глав регионов была зафиксирована в Красноярском крае – 28,9%, Новосибирской области – 29,52%, Приморском крае – 30,24% и Москве – 30,9%. При том, что в Москве были предприняты масштабные усилия по информированию избирателей, сопоставимые с аналогичными усилиями в президентской кампании.

Явку выше 50% показали лишь шесть регионов: Чукотский АО – 60,18%, Орловская область – 57,76% и Якутия – 50,8%, Кемеровская область – 66,37%. Кроме того, столь высокая явка фиксируется на выборах губернатора Тюменской области в ЯНАО (66%) и в южной части области (57,3%). Однако, учитывая предыдущую практику проведения выборов, результаты проверки видеозаписей с участков на президентских выборах, а также сообщения, поступившие в день голосования, есть серьезные основания относиться с подозрением к данным о высокой явке, особенно в Кемеровской и Тюменской областях.

Относительно предыдущих аналогичных выборов явка выросла в 14 регионах, а упала в семи. Примечателен результат в Московской области, где явка составила 38,59% как и на выборах пятилетней давности. Больше всего явка выросла в Омской области – 9,65%, Магаданской области – 7,31% и Владимирской области – 4,44%. Сильнее всего явка упала в Кемеровской области – на 25,73%, Нижегородской области – 13,98% и Воронежской области – 12,38%. Существенное снижение показателя явки в Кемеровской области может быть связано с усилиями ЦИК и нового руководителя областной избирательной комиссии по предотвращению злоупотреблений. Стоит отметить, что явку на выборах губернатора области 2015 года (92,1%) следует оценивать как запредельную и совершенно недостоверную. Тем не менее и к явке на нынешних выборах, учитывая поступающие сообщения о нарушениях, следует относиться с недоверием.

Среди выборов в парламенты регионов явка ниже 30% оказалась в Забайкальском крае – 22,06%, Смоленской области – 23,66%, Иркутской области – 26,33%, Ярославской области – 29,27% и Архангельской области – 29,35%. Выше 50% показали явку лишь Кемеровская область – 66,03%, Калмыкия – 54,09% и Якутия – 50,75%. Относительно предыдущих выборов явка выросла в 10 регионах, а упала в шести. Больше всего явка выросла в Ростовской области – 8,2%, Калмыкии – 5,97% и Ульяновской области – 5,95%, а упала в Забайкальском крае – 11,17%, Кемеровской области – 9,62% и Смоленской области – 5,38%.

Мобилизация избирателей и контроль за голосованием

Административная мобилизация избирателей на выборах в ЕДГ-2018 имела место, хотя и в значительно меньших масштабах по сравнению с президентской избирательной кампанией. Отчасти это было связано с тем, что фактор явки избирателей не был столь политически значим. Более того, в ряде регионов вновь проявилась тенденция на «сушку явки» и мобилизацию преимущественно «своего» электората. В основном в администра-

тивной мобилизации были замечены государственные и бюджетные учреждения, а также компании, представители которых участвовали в выборах. На местных выборах вновь широко использовались традиционные приемы электоральной мобилизации через подвозы и подкуп избирателей.

В регионах была предпринята попытка применить различные информационные и стимулирующие технологии, достаточно широко использованные для мобилизации избирателей в ходе президентской кампании: праздничные мероприятия накануне и в день выборов, голосования по благоустройству территорий, конкурсы селфи, раздача билетов на развлекательные мероприятия, ярмарки и фестивали в день голосования, вирусные ролики, вовлечение медийных персон. Однако в этот раз эффективность этих стимулирующих мероприятий, многие из которых требуют существенных затрат, оказалась весьма низкой.

Механизм голосования по месту нахождения

Движение «Голос» обращает внимание на задержку с публикацией данных о количестве избирателей, подавших заявление для голосования по месту нахождения, что нарушает принятый ЦИК России порядок. Самые первые данные были опубликованы только в субботу не ранее 4 утра по московскому времени, когда на Дальнем Востоке и в Сибири оставалось менее суток до начала голосования. Позже эти данные еще уточнялись. При этом в Москве в ТИК поступали данные, отличающиеся от опубликованных. К тому же данные, как и ранее, публиковались в неудобном виде, без агрегации по городам, районам и регионам. Такая поздняя и неудобная публикация данных не дает возможности кандидатам и партиям вовремя их проанализировать и использовать для определения «расстановки» на избирательные участки наблюдателей и членов комиссий с правом совещательного голоса, которые призваны контролировать честность и прозрачность процесса голосования.

На выборах мэра Москвы проявили себя проблемы системы голосования по месту нахождения. С помощью этой процедуры некоторые избиратели были без их ведома приписаны к т. н. «дачным участкам». Ряд таких случаев был зафиксирован еще до дня голосования. В день голосования некоторые избиратели, приходя на избирательные участки, с удивлением узнавали о том, что они якобы переписались для голосования на другой участок. Массовым явлением стало, когда люди написали заявления о голосовании по месту нахождения, а потом пришли голосовать на свой избирательный участок. Также, когда избиратель приходит голосовать по месту прикрепления, а его в списке прикрепившихся избирателей не оказалось. В этих случаях Мосгоризбирком рекомендовал председателям УИК связываться с комиссией, от которой избиратель открепился через некий колл-центр в нарушение порядка, поскольку согласно ЦИК звонок о проверке избирателя должен делаться в территориальную комиссию.

В Саратовской области, где по двум округам избирали депутатов Государственной Думы России, юрист Денис Руденко протестировал работу системы «мобильный

избиратель» и выявил узкое место в системе голосования по месту нахождения: он был зарегистрирован в саратовском округе № 163 и по закону имел право голосовать только в его границах. Однако он смог переписаться на УИК, расположенную в другом округе, и получить там бюллетень для голосования. К сожалению, ни один из участников цепочки в системе «мобильный избиратель»: ни МФЦ, ни ТИКи Кировского и Заводского районов, ни ГАС «Выборы», ни соответствующие УИКи не смогли предотвратить эту ошибку. Следует отметить, что в Тюменской области в соответствии с областным законодательством голосования по месту нахождения не было, а было досрочное голосование.

Досрочное голосование и голосование вне помещения для голосования

В этой кампании ни в одном из региональных центров уровень досрочного голосования не превысил разумные пределы. В Абакане он составил 1,2% от числа принявших участие в выборах, в Архангельске 0,9%, в Белгороде 5,9%, в Волгограде 3,9%, в Екатеринбурге 3,9%, в Красноярске 6,2%, в Кызыле 2,9%, в Майкопе 0,2%, в Новгороде 5,4%, в Рязани 8,3%, в Томске 2,8%, в Тюмени 1,7%, в Хабаровске 1,3%, в Якутске 2,7%. Известно, что ЦИК России транслировал в регионы установку жестко контролировать процесс досрочного голосования, пресекать со стороны кандидатов и администраций попытки злоупотребления им. Избирателям предлагали дополнительно мотивировать и подтверждать необходимость своего досрочного голосования. Некоторые комиссии откладывали решение о досрочном голосовании явившихся избирателей на 24 часа. Тем не менее из ряда регионов (например, Красноярск) поступали сообщения об административном принуждении и политтехнологической мобилизации избирателей на досрочное голосование.

В то же время уровень выездного голосования в ряде регионов остается традиционно высоким. Так, в Псковской области он составил 17,3% от числа принявших участие в выборах, в Воронежской области – 16,8%, в Орловской области – 16,3%, в Ивановской области – 12,6%, в Нижегородской области – 12,3%, в Ярославской области – 10,6%. В ряде районов этот уровень превысил 30%: в Бежанинском (36,1%), Великолукском (31,3%), Гдовском (31,0%), Куньинском (32,0%), Новоржевском (40,0%), Палкинском (35,3%), Плюсском (36,2%), Порховском (32,7%), Усвятском (32,4%) районах Псковской области, Должанском (31,1%), Малоархангельском (31,5%) районах Орловской области, Вичугском районе (36,8%) Ивановской области, в Вачском (30,9%), Воскресенском (31,4%) районах Нижегородской области, в Пошехонском (38,9%) и Тутаевском (48,2%) районах Ярославской области.

Ограничения прав наблюдателей и активистов

В условиях заметного количества поступивших сигналов о фактах административной мобилизации избирателей принципиально важным является обеспечение наблюдения в день голосования на избирательных участках, в том числе с целью пресечения такого незаконного принуждения и незаконной мобилиза-

ции. Положительным моментом является закрепление практики установленных в 2016 г. гарантий по пресечению удалений участников наблюдения из помещения для голосования. В результате это практически свело на нет практику удалений. В день голосования 9 сентября в некоторых местах проявилась тенденция к возвращению давления на наблюдателей, членов комиссий и работающих на избирательных участках представителей СМИ. Наиболее остро проблема стояла в «новой Москве», где на наблюдателей и членов комиссии в первой половине дня голосования оказывалось силовое давление со стороны присланных местной администрацией «дружинников», которые пытались препятствовать осуществлению ими своих функций. Нападения на членов комиссий, наблюдателей и журналистов также произошли в Ивановской, Кемеровской, Московской областях и Башкортостане. «Голос» обращает особое внимание на инцидент, произошедший в Ивановской области. На Ирину Мальцеву, координатора движения «Голос» в Ивановской области, члена ТИК с правом совещательного голоса, напали в кабинете главы города Шуя, когда она пыталась снять совещание, посвященное тому, как увеличить явку по ходу дня голосования. В совещании принимали участие: член избирательной комиссии Ивановской области с правом совещательного голоса от кандидата в губернаторы Ивановской области Станислава Воскресенского Медведев, кандидат в депутаты Ивановской областной думы Богаделина, врио главы администрации города Корягина и другие. Нападение осуществил господин Медведев, который силой отнял у Мальцевой телефон и стер последнюю запись видео. Нападение остановил полицейский. Действия Медведева можно расценить как подпадающие под действие ст. 144 УК РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов», а также ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение имущества». Деяние было совершено с целью сокрытия другого преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав».

В ряде регионов произошли задержания полицейей наблюдателей, членов УИК, корреспондентов, освещавших работу избирательных комиссий. Задержания были связаны с проходившими в этот день митингами против пенсионной реформы. Считаем, что не было никакой необходимости задерживать их именно в день работы на избирательных участках. Такие факты были зафиксированы в Екатеринбурге, Твери, Уфе. Полиция вмешивалась в работу наблюдателей также в Адыгее. К сожалению, сохраняются попытки запретов на проведение фото- и видеосъемки, свободного перемещения по помещению для голосования и воспрепятствование в ознакомлении с документами комиссии или отказ допускать к работе наблюдателей и членов комиссий. Это происходило в Башкортостане, Хакасии, Ивановской, Томской, Тюменской, Ульяновской областях, Красноярском крае и других регионах.

Особенно стоит остановиться на ситуации в Тюменской области, где областная комиссия вразрез с позицией ЦИК России посчитала, что наблюдатели направляются

не в комиссии, а на конкретные выборы, и отказывалась выдавать наблюдателям от кандидата в местные депутаты копии протоколов, касающиеся выборов губернатора. Также в Тюмени наблюдателей и корреспондентов не допускали в помещения ТИК в момент передачи протоколов УИК. Движение «Голос» считает, что защита прав, а также безопасность наблюдателей является необходимым условием для обеспечения свободных выборов. Движение «Голос» также отмечает крайне пассивное участие в наблюдении со стороны кандидатов и политических партий, которые направили на участки минимальное количество наблюдателей. Нередко в регионах отсутствовали наблюдатели даже от «Единой России» и действующих глав регионов.

«Грязные технологии»: подкупы, подвозы, вбросы

День голосования в очередной раз подтвердил, что у системы избирательных комиссий и правоохранительных органов отсутствуют эффективные методы борьбы с подкупами, подвозами, вбросами и другими «грязными технологиями», применяемыми в день голосования. Ни у избиркомов, ни у правоохранительных органов нет общего понимания алгоритма действий в тех случаях, когда произошел вброс или есть существенные основания подозревать его совершение — что именно и как им необходимо сделать. Эта проблема осложняется тем, что не всегда и сами организаторы выборов или правоохранительные органы нацелены на борьбу с фальсификациями, а не на попытки «прикрыть» обнаруженные нарушения. Данная проблема отчетливо проявилась в связи с подозрением на вброс на УИК № 737 города Новокузнецк Кемеровской области. Комиссия позволила избирателям продолжать голосовать в тот же самый ящик, в котором наблюдатель зафиксировал на фото аккуратно сложенную пачку бюллетеней. Комиссия, без соучастия которой подобный вброс сделать практически невозможно, делала вид, что ничего не случилось. Другие органы, к которым поступили обращения об этом (прокуратура, Следственный комитет, областная избирательная комиссия), не приняли эффективных мер, чтобы задокументировать случившееся и установить истинные обстоятельства происшествия.

При этом, когда желание разобраться появляется, то система избиркомов оказывается способной разобраться с ситуацией. Примером стала Ульяновская область, где на УИК № 3035 была предотвращена попытка вброса, в содеянном созналась член участковой комиссии. Областная избирательная комиссия признала данный факт, однако отменять результаты голосования на данном УИК не было необходимости, поскольку преступление не было завершено. Сигналы о вбросах также поступили из Ростовской области и Калмыкии. Кроме того, поступали сообщения о подкупе избирателей из разных регионов. Например, Иркутской, Свердловской областей, Красноярского края. Правоохранительные органы, несмотря на сообщения, не приняли эффективных мер по пресечению подкупов и подвозов, а в ряде случаев прямо не реагировали на сообщения о таких фактах.

Исполнение избирательными комиссиями законодательно установленных процедур

Сохраняется проблема с соблюдением процедур на избирательных участках. Как положительное явление можно отметить то, что открытие избирательных участков, как правило, происходило без существенных проблем и нарушений процедур. Оформление УИК, размещение необходимой информации о выборах и кандидатах также, как правило, не вызывало особых замечаний. Наиболее проблемными зонами остаются голосование вне помещения и, в большей степени, подсчет голосов избирателей. При надомном голосовании сохраняется практика когда комиссии нарушают порядок оформления и ведения реестра для голосования на дому, берут с собой бюллетеней значительно больше установленного законом, предлагают проголосовать избирателям, не включенным в реестр, принимают анонимные заявки или заявки от неких «соуработников» на выездное голосование.

В течение дня голосования, в очередной раз, проявилась проблема несовершенства списков избирателей на участках. Избиратели массово не находили себя в списках избирателей при том, что на президентских выборах у них не было таких проблем. Также избиратели не находили себя в списках избирателей, составленных для голосования на т. н. «дачных участках» в Москве. Соблюдение процедур подсчета голосов избирателей является абсолютной прерогативой и ответственностью системы избирательных комиссий и не может быть списано на некие внешние факторы. Тем не менее в ряде регионов (например, Тюменская область, Самарская область, Республика Башкортостан, Московская область и др.) участковые комиссии по-прежнему систематически и регулярно нарушают процедуры и порядок подсчета. Сохраняются проблемы с получением копий протоколов, заверенных в соответствии с законом. С примерами нарушений избирательных процедур на избирательных участках можно подробно ознакомиться на «карте нарушений».

Видеотрансляции с избирательных участков

К выборам единого дня голосования ЦИК России внесло изменения в порядок видеотрансляций, который позволяет получить доступ к архиву записей не только кандидатам и партиям, но и избирателям. 9 сентября видеотрансляции с избирательных участков, которые в президентскую кампанию показали себя как эффективное средство фиксации нарушений, использовались не во всех регионах. Отметим, что в Кемеровской области, в которой после президентских выборов по видеозаписям удалось выявить большое количество нарушений, 9 сентября видеочамеры были установлены только в территориальных комиссиях. В Тюмени большое количество видеочамер на УИК было установлено некорректно, что стало грубым нарушением соответствующих инструкций ЦИК России.

<https://www.golosinfo.org/ru/articles/142864>

КРЕМЛЬ ОТКАЗАЛСЯ РАССМАТРИВАТЬ ОТМЕНУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА

Избирательной системе в России не нужны кардинальные изменения, считают в администрации президента

В Кремле не видят необходимости в отмене или либерализации «муниципального фильтра», переносе единого дня голосования, а также других кардинальных изменениях избирательной системы, сообщил «Интерфаксу» источник, близкий к администрации президента России. «Вопрос о кардинальных изменениях избирательного законодательства в повестке дня администрации президента не стоит. Там не видят необходимости в отмене или модернизации «муниципального фильтра», а также возвращении в избирательные бюллетени графы «против всех», — сказал собеседник агентства. «Перенос единого дня голосования, насколько известно, также не рассматривается», — отметил источник. Ранее председатель Центризбиркома Элла Памфилова высказалась на круглом столе за поиск решений в рамках текущего выборного процесса, в первую очередь, вопроса о муниципальном фильтре.

«Есть такая стратегическая задача — разработка в целом обновленного избирательного законодательства, а с другой стороны — решение чрезвычайно назревших, а иногда и перезревших проблем сегодняшнего дня, от этого никуда не деться», — сказала Элла Памфилова. Среди таких проблем она назвала муниципальный фильтр. Вместе с тем глава Центризбиркома напомнила, что ЦИК, не являясь субъектом законодательной инициативы, остается площадкой, где эта проблема активно обсуждается с выработкой ее решения: «Надеемся, что в конце концов, наши аргументы услышат, те от кого зависят эти решения».

Между тем президент РФ Владимир Путин на торжественном мероприятии, посвященном 25-летию избирательной системы России, заявил 30 октября 2018 г., что муниципальный фильтр не является строгим ограничением для волеизъявления граждан, о чем свидетельствует опыт последних губернаторских выборов: «По поводу фильтров: над этим, разумеется, надо подумать. Опыт последних наших выборов и в Приморье, и в Хакасии, и во Владимирской области, где губернаторы, несмотря на наличие фильтров, претендовали на то, чтобы переизбраться, и не смогли этого сделать. Значит, фильтры не являются уж таким строгим ограничением волеизъявления граждан».

Избирательная система России отвечает запросу общества на четкость, оперативность и беспристрастность, считает глава государства. По его словам, «в период любых выборов избиркомы в центре внимания кандидатов, наблюдателей, граждан, средств массовой информации. От них ждут четкости, слаженности, оперативности и беспристрастности. Убежден, наша избирательная система, люди, которые в ней работают, способны в полной мере отвечать требованию общества».

Президент России заявил, что вся страна, как и крымчане, никогда не забудет день референдума о присоединении Крыма к России. Председатель территориальной избирательной комиссии Балаклавского района горо-

да Севастополя Елена Вовк, выступая на мероприятии, отметила, что день референдума о вхождении республики Крым в состав России стал особенным для региона и крымчане его никогда не забудут. «По поводу выступления коллеги из Севастополя. Она сказала, что день референдума они не забудут никогда, мы тоже никогда не забудем, вся Россия не забудет», — подчеркнул Путин. Крым стал российским регионом после проведенного там в марте 2014 года референдума, на котором 96,77% избирателей Республики Крым и 95,6% жителей Севастополя высказались за вхождение в состав России.

По действующему законодательству РФ выдвижение кандидата на должность главы субъекта РФ должны поддержать от 5 до 10% депутатов представительных органов муниципальных образований или избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований. Эта мера была введена в 2012 году после возвращения прямых выборов глав регионов. Порог фильтра в заданном федеральным законом диапазоне устанавливается региональными законами. Собранные подписи сдаются в соответствующий избирком вместе со всем пакетом необходимых для регистрации документов. По итогам проверки подписей комиссия решает вопрос о регистрации кандидата для участия в выборах.

<https://www.interfax.ru/russia/636211> РИА Новости
<https://ria.ru/politics/20181030/1531798739.html>
<https://ria.ru/politics/20181030/1531797648.html>



ИЗ ВАРЯГ В ГУБЕРНАТОРЫ: СТАРОМУ ПОКОЛЕНИЮ УПРАВЛЕНЦЕВ ГРЯДЕТ СМЕНА

*Максим Артемьев, историк, журналист, кандидат психологических наук,
Forbes Contributor*

Многие главы регионов, с триумфом одержавшие победу на прошлых выборах в 2014 году, становятся для власти «проблемными», испытывая сложности с управлением на вверенных им территориях. Кремль продолжает методично готовиться к губернаторским выборам 2019 года и расчищает площадку для своих выдвиженцев. В 2019 году заканчиваются пятилетние сроки у победителей кампаний 2014 года. Некоторые из них уже не занимают пост губернатора: кто-то сел в тюрьму, как руководители Коми, Удмуртии, Кировской области, кто-то перешел на другую работу, как губернаторы Псковской или Воронежской областей, кто-то ушел в отставку ранее. Теперь дошла очередь до Олега Королева и Алексея Кокорина, у которых срок полномочий завершается в будущем году.

Администрация президента по-прежнему делает ставку на назначение исполняющего обязанности. Хотя, казалось бы, если бы Олег Кожемяко захотел возглавить Приморский край, он мог бы взять отпуск за свой счет на Сахалине и поехать по районам Приморья, агитируя за себя. Но это не в логике Кремля. Президентский выдвиженец должен непременно сесть в свой будущий кабинет и, уже располагая властным ресурсом, работать на свой образ. Такой подход мало согласуется со здравым смыслом и понятиями о приличиях, но в постсоветской России оказывается вполне приемлемым.

Если бедная Курганская область отстает на второй план, то Липецкая представляет интерес для олигархических групп. Она наравне с Белгородской областью входит в число «металлургических» черноземных регионов. Именно благодаря развитию черной металлургии сугубо сельский край получил мощное развитие. И Липецкая, и Белгородская области создавались в 1954 году именно как центры развития тяжелой индустрии, до этого Липецк и Белгород были ничем не примечательными уездными городишками. А в советское время — райцентрами. За счет НЛМК в области удавалось поддерживать и сельское хозяйство, и социальную сферу, и политическую стабильность.

Олег Королев пусть не сразу, но наладил отношения с руководством НЛМК и смог удерживаться у власти ровно двадцать лет. Позволю личное отступление: мой первый день работы в должности пресс-секретаря губернатора Тульской области как раз совпал с выборами губернатора в Липецке в 1998 году. Я докладывал Василию Стародубцеву об их итогах, рассказывая, что старого опытного Михаила Наролина (за которого тот болел) победил какой-то Королев из молодых. И это было как будто вчера. А теперь уже и Королев — «старый и опытный», уступает дорогу молодым, как он сказал в своем прощальном обращении. Правда, Королев заметил, что не уходит на пенсию, а просит у президента новой работы.

Олег Королев спокойно и без скандалов отработал свои 20 лет, если не считать нескольких его неосторожных высказываний, которые, впрочем, не нанесли особенного репутационного урона губернатору. Так что его преемника Игоря Артамонова ожидает вполне приличное наследство. Если он не допустит грубых просчетов, избрание ему гарантировано. В Липецке нет значимой оппозиции, явных протестных настроений.

Кремль, как это теперь проходит почти повсеместно, предпочел варяга, человека со стороны. Ранее Артамонов занимал кресло вице-президента Сбербанка России — председателя Среднерусского банка. Сразу заметим, что Липецкая область в сферу Среднерусского банка не входит. Артамонов практически всю свою сознательную жизнь проработал в Сбербанке, начиная в Ставропольском крае — в Буденновске, как раз в тот момент, когда город захватила банда Шамиля Басаева. Затем командировался на Дальний Восток, 4,5 года руководил Западно-Сибирским Сбербанком в Тюмени. С одной стороны, не очень понятно, как будет руководить регионом человек, ни дня не работавший ни на государственной должности, ни на политической. С другой стороны, Сбербанк — государственная структура, находящаяся в тесном контакте с региональной и федеральной властью. Поэтому у Артамонова есть общее понимание того, как устроена государственная машина, в том числе на региональном уровне.

Вадиму Шумкову, заместителю губернатора Тюменской области по инвестициям, придется сложнее. Курганская область — регион очень бедный, без значимых природных ресурсов, без особенных перспектив. Курган до 1943 года тоже был уездным городком-райцентром, и лишь эвакуация в войну ряда предприятий на его территорию послужила поводом для создания области. Из официальной биографии Шумкова следует, что он родился в деревне в Курганской области, так что формально он ей не чужд, но вся его взрослая жизнь прошла в соседней Тюменской области. Он 1971 года рождения, но чем занимался до 1994 года — начала его трудовой биографии, остается загадкой, так как институт он окончил только в 1996 году. Из его воспоминаний в ЖЖ (факт примечательный, многие ли чиновники ведут неформальные блоги?) следует, впрочем, что в юности он не сторонился любых заработков, в том числе торговал картофелем.

С 2004 года он оказывается на госслужбе, с 2006 года — директор департамента инвестиционной политики, а с 2012 года — заместитель губернатора. Вполне типичная биография для этого поколения — не очень прозрачная молодость в 1990-е годы со сменой разных занятий, а после — последовательная карьера во властных структурах. Судя по всему, Шумков — вполне разумный чиновник, опытный и знающий, но он всегда был за чьей-то спиной и

ИЗБИРАТЕЛЬНУЮ СИСТЕМУ БУДУТ КОРРЕКТИРОВАТЬ, НО НЕ БЫСТРО

*Единый день голосования 2019 года опять пройдет в сентябре –
и с муниципальным фильтром*

Дарья Гармоненко, корреспондент отдела политики «Независимой газеты»

По информации «НГ», рабочая группа по избирательному законодательству при администрации президента может приступить к анализу предлагаемых поправок уже после 18 октября. В этот день закончится отпуск главы ЦИК РФ Эллы Памфиловой, которая публично пообещала поддержать корректировку муниципального фильтра и сдвига даты единого дня голосования (ЕДГ). По мнению экспертов, никаких радикальных изменений ожидать не стоит — ни по содержанию, ни по срокам их реализации. Членам рабочей группы, по сведениям «НГ», уже сообщили, что ее совещания могут начаться вскоре после выхода главы Центризбиркома из отпуска. Так что теоретически ряд наработок мог бы быть применен уже и в ходе ЕДГ-2019.

Напомним, например, что почти все партии страны уже выступили либо за полную отмену, либо за радикальное смягчение муниципального фильтра. Проведение выборов в начале сентября, то есть в летнюю избирательную кампанию, оппозиция также считает неправильным. Так, КПРФ и ЛДПР настаивают на переносе ЕДГ на последний понедельник марта. «Справедливая Россия» высказывается за второе воскресенье октября. Эксперты указывают, что разумным было бы проведение двух ЕДГ в год — скажем, в марте и декабре. Член экспертного совета при председателе ЦИКа Андрей Бузин напомнил «НГ», что вообще-то разговоры об реформе выборных механизмов идут уже года полтора. Эксперт подчеркнул, что масштабной реорганизации избирательного законодательства ждать не стоит. Власть пойдет только на небольшие изменения, к примеру, действительно может сдвинуть ЕДГ на октябрь, а муниципальный фильтр — слегка смягчить, разрешив депутатам подписываться в поддержку нескольких кандидатов.

На днях президент Владимир Путин, назначая врио губернатора Санкт-Петербурга Александра Беглова, отметил, что тот будет действовать в данном статусе до сентября 2019-го. Из этого можно сделать вывод, что власти пока ничего здесь менять не собираются. Да и очередная волна назначения врио в других регионах это подтверждает — ведь им специально отводится на освоение в субъекте РФ почти целый год. Бузин поэтому считает, что слова президента по поводу Беглова стоит принимать всерьез. Хотя, с другой стороны, отметил он, вряд ли до главы государства его администрация доводит такие мелочи, как перенос даты ЕДГ на три недели.

Бузин, кстати, не исключил, что вместо либерализации закона будет его ужесточение: «Могут отменить вторые туры губернаторских выборов или повысить требования для первых туров». Положительные же изменения,

если они все же будут, могут коснуться системы «мобильный избиратель», порядка заполнения протоколов в день голосования, а может быть, и возвращения выборов по партспискам в Мосгордуму. В то же время Бузин подчеркнул: «Для возвращения нормальных выборов необходимы радикальные изменения не только в избирательное законодательство, также изменения должны затронуть законодательство о СМИ и партиях. Но переход к серьезным выборам может очень сильно пошатнуть устойчивую действующую власть. Поэтому власть пойдет навстречу гражданскому обществу, чтобы снизить накал недовольства, но только в деталях».

Сопредседатель движения «Голос» Аркадий Любарев сообщил «НГ», что входит в рабочую группу при администрации президента. По его словам, работа над реформированием выборного законодательства вскоре должна начаться: «Муниципальный фильтр и ЕДГ — наиболее обсуждаемые реформы. Хотя по-хорошему в закон нужно вносить серьезные изменения по всем разделам, но вопрос, пройдет ли это через рабочую группу». Например, по мнению Любарева, надо менять всю систему регистрации кандидатов, возвращать избирательный залог, убирать ряд оснований для отказа в регистрации. Также необходимо менять порядок формирования избирательных комиссий, пересматривать ограничения на предвыборную агитацию, облегчать прием пожертвований граждан кандидатам, например, разрешить электронные кошелеки.

Между тем, считает Любарев, радикальной либерализации ждать не стоит, например, если муниципальный фильтр будет отменен, то вместо него скорее всего введут регистрацию кандидатов по подписям, это потребует автографов 2-3% населения с территории, что еще труднее. Кроме того, единый день голосования действительно могут либо перенести либо вовсе отменить. Как пояснил эксперт, обсуждение тех или иных изменений будет идти как минимум до лета 2019 года. Это значит, что в начале 2020-го могут быть приняты законопроекты, а следовательно, по новым правилам может пройти уже только ЕДГ-2020, а то и вовсе думские и региональные выборы 2021 года.

Любарев отметил: «Аргументы за то, чтобы ничего не менять, у власти всегда одни и те же: это пошатнет стабильность, надо подождать, посмотреть. А аргументы за изменения — это негативные явления в обществе, недовольство граждан выборами и недоверие к их механизмам». Так что есть ощущение, что «существенные реформы возможны, но под видом либерализации скорее можно ожидать укрепления вертикали власти».

Политолог Андрей Колядин пояснил «НГ», что хотя об отмене муниципального фильтра говорят давно, но конечное решение за президентом, «потому что это меняет всю концепцию выборов». Муниципальный фильтр вряд ли серьезно смягчат или тем более уберут. При этом он добавил, что радикальных изменений в избирательное законодательство в ближайшее время не предвидится, поскольку власть не хочет этого делать, хотя это и нужно. Оптимальным же, по его мнению, было бы возвращение к законодательству 90-х годов, которое позволяло свободно выдвигать кандидатов на всех уровнях и так же достаточно свободно их избирать. А у власти, по словам Колядина, аргумент против изменений действительно простой – не менять ту ситуацию, когда «все выборное поле модерируется, по сути дела, из одного кабинета, можно ни одного неугодного человека не пропустить через механизмы. Наверху хотят модерировать каждую фигуру, проходящую в любую из дверей власти». В то же время он подчеркнул, что доводы про-

тив более весомые, но пока Кремль к ним не прислушивается: «Если не канализировать всю энергию протеста и недовольства народа сложившейся ситуацией в стране в выборы, то это в конечном итоге ударит по власти. Социальный протест перерастет в политический, а дальше может быть бунт, революция, и тогда народ снесет эту власть. Но на самом верху не хотят этого понимать. Поэтому сейчас выбор очень простой: либо возвращать демократический процесс выборов, либо все контролировать, и тогда рано или поздно народ сносит систему». Сейчас если и будут внесены изменения, то только те, которые не затронут суть выборов, например, перенос единого дня голосования. «Власть заставить что-то изменить радикально и вернуть демократическую суть выборов может только толпа людей, которая ворвется в Кремль», – с иронией заметил эксперт.

[Http://www.ng.ru/politics/2018-10-08/3_7327_system.html](http://www.ng.ru/politics/2018-10-08/3_7327_system.html)



Субъекты общественного контроля наделены правом назначения наблюдателей в избирательные комиссии на выборах 9 сентября 2018 года

На выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации	На выборах в органы местного самоуправления
<p>Проводятся 9 сентября 2018 года:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Республика Калужья 2. Алтайский край 3. Приморский край 4. Московская область 5. Кемеровская область 6. Нижегородская область 7. Ростовская область 8. Самарская область 9. Ульяновская область 10. город Москва 11. Чукотский автономный округ <p>Не проводятся 9 сентября 2018 года:</p> <ol style="list-style-type: none"> 12. Республика Татарстан 13. Астраханская область 14. Ленинградская область 15. Новгородская область 16. Тульская область 	<p>Проводятся 9 сентября 2018 года:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Республика Дагестан 2. Республика Татарстан 3. Алтайский край 4. Приморский край 5. Астраханская область 6. Кемеровская область 7. Ленинградская область 8. Новгородская область 9. Ростовская область 10. Самарская область 11. Тульская область 12. Ульяновская область 13. город Москва 14. Чукотский автономный округ

КАК МЫ НЕ ДАЛИ УКРАСТЬ ПОБЕДУ НА МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ

*Группа волонтеров наблюдала на выборах в Сосенском в новой Москве,
где выдвигалась команда независимых кандидатов*

Петр Карманов, независимый наблюдатель, участник движения «Сонар»

В преддверии единого дня голосования в ряде поселений новой Москвы, где одновременно с выборами мэра Москвы пройдут выборы муниципальных депутатов, шла острая предвыборная борьба. В поселении Сосенское на 16 мест в совете депутатов в 4-х четырехмандатных округах претендуют 77 кандидатов. Судя по агитационной активности, несмотря на пеструю палитру выдвинувшихся кандидатов, за большинство в совете муниципальных депутатов борются кандидаты партии «Единая Россия» (идущие под брендом «команда Сосенского») и сформированная местными общественными организациями команда жителей-самовыдвиженцев.

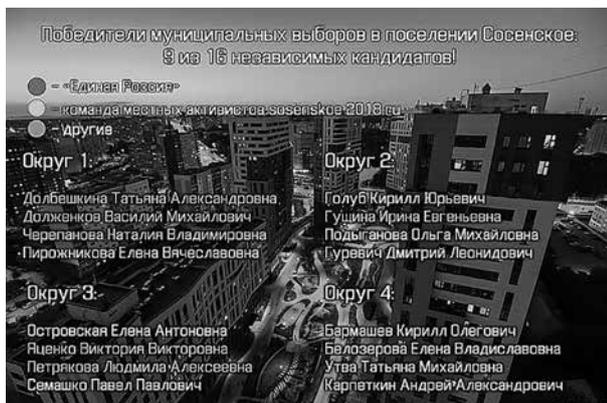
Вчера было одно из сложнейших наблюдений в моей жизни. И не зря: в Сосенском избраны 9 из 16 независимых мундепов, из них два — в округе, где я наблюдал. УИК 3431 сначала не вызвала подозрений. Мелкие нарушения получалось ликвидировать или договорившись, или при помощи «карты нарушений» и звонков из ТИК. На подсчете стало тяжело. Комиссия не хотела идти ни на какие уступки и со скрипом выполняла процедуры, не желая делать их прозрачными. В ответ на любое законное требование начинался крик: «Вы мешаете нам работать!» Хуже всего были наблюдатели от «Единой России» во главе с кандидатом в мундепы. Они сознательно провоцировали, кричали громче всех, доходило до угроз «случайно опрокинуть и разбить» камеру.

В ходе подсчета бюллетеней по выборам мэра мы смогли добиться установки камеры на штативе (для чего я звонил в ТИК) и показывания бюллетеней при сортировке (председатель быстро махала бюллетенем в воздухе, но

90% отметок все равно было видно). Многого не удалось добиться: не дали удостовериться в прозрачности подсчета по спискам и неиспользованным, отдельный подсчет стопки бюллетеней каждого кандидата вообще был пропущен. Цифры, которые не сходились у комиссии, просто подгонялись: один потерянный бюллетень по мэрским выборам они сначала записали в недействительные, а потом нашли его уже в ходе подсчета по муниципальным выборам. Там оказался голос за Кумина и им пришлось переписывать УФП и протокол. Примечательно, что наблюдатель от общественной палаты ушел с копией старой версии протокола: у него есть доказательство, что протокол был переписан без отметки «повторный».

Но главного мы добились: непосредственный подсчет голосов за кандидатов в мундепы был проведен прозрачно и честно. Два человека из нашей команды следили за оглашаемыми отметками, еще трое вели параллельный подсчет. Думаю, без нашего контроля комиссия легко передала бы несколько десятков голосов от независимых к «Единой России», обеспечив им победу. Я очень рад, что приехал. На подсчете нас было 6 человек, и то едва хватало напора и моральных сил. Мы с Федором Велембовским приехали в рамках проекта «Сонар». Вместе боролись за честные выборы кандидаты Надежда Пестрякова и Камо Бегларян, позабыв, что они из конкурирующих команд, и еще два человека с правом совещательного голоса. Теперь у меня есть отвратительно заверенная (но с печатью и подписью) копия протокола по выборам мэра и копия протокола по выборам мундепов (получше, но тоже не очень). Наблюдайте за выборами, друзья!

<https://www.golosinfo.org/ru/articles/142866>



ГОРОДА, ПОТЕРЯННЫЕ «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ». ГОТОВА ЛИ ПАРТИЯ ВЛАСТИ К ДИАЛОГУ С КОММУНИСТАМИ?

Партии власти и губернаторам-технократам придется учитывать мнение коммунистов и либерал-демократов

Наталья Башлыкова, корреспондент сетевого издания «Daily Storm»

«Единая Россия» начинает отправлять в отставку секретарей региональных отделений партии, получивших низкий результат на выборах. Первым ушел глава единоросов в Ульяновской области – Анатолий Бакаев. Однако очевидно, что эта отставка не станет последней, так как фатальность поражения ЕР очевидна не только в этом регионе. Она проиграла более 10 крупных городов страны, традиционно голосовавших за «Единую Россию». «Шторм» попытался разобраться, почему это произошло и как партия власти и губернаторы намерены выстраивать диалог с победителями.

Ни одного мандата «Единой России»

Больше всего городов – пять – «Единая Россия» проиграла коммунистам в Амурской области. В Тынде мэром стала Марина Михайлова, которая с результатом 48,33% голосов обошла единороса Сергея Гуляева, набравшего 29,3%. Также большинство у КПРФ на выборах в гордуму этого города, где партия получила 12 из 29 мандатов, лишь пять – «Единая Россия». Тында – моногород, считающийся столицей БАМа, четвертый по количеству жителей в Амурской области. В нем проживает чуть более 33 тысяч человек. До сих пор мэром Тынды был представитель «Единой России». В городах Свободный и Райчихинск КПРФ выиграла выборы в городские думы. В первом результат коммунистов составил 33,54% против 21,53% «Единой России» и, соответственно, 40,18% против 25,57%. А мэрские выборы в еще одном амурском городе – Зея – выиграл член ЛДПР Сергей Гибадуллин, за которого проголосовало 26,48% жителей, его конкурент из «Единой России» Алексей Чайка набрал лишь 23,51%. Но, пожалуй, уникальным тут можно назвать результат «Единой России» на выборах в горсовет, где партия власти не взяла ни одного мандата. Из 15 по шесть мест получили коммунисты и ЛДПР, два взяли самовыдвиженцы и одно – Партия пенсионеров. Количество жителей в Зее небольшое – 23 тысячи человек, однако это районный центр. Раньше власть в городе принадлежала единоросам.

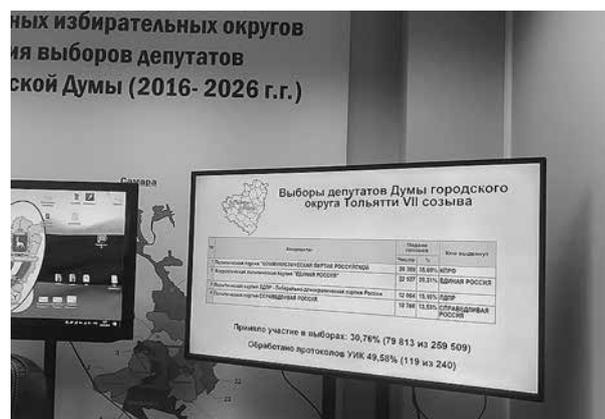
В закрытом городе Циолковский, численность которого чуть больше шести тысяч человек, верх взяли либерал-демократы, получившие 8 из 10 мандатов. Только один оказался у «Единой России» и один – у самовыдвиженца. Город стал закрытым, так как тут была расформирована 27-я Краснознаменная дальневосточная дивизия РВСН, а потом его градообразующим центром стал космодром «Свободный», а сейчас космодром «Восточный». «Единую Россию» не поддерживали бюджетники, отрыво сделавшие выбор в пользу партии Жириновского.

Против пенсионной реформы

В Ивановской области «Единая Россия» потеряла два города – Кинешму и Шую. В Кинешме коммунисты разгромили партию власти с результатом 50,82% против 20,86% голосов. Город является вторым в регионе по численности населения и промышленному развитию. Как отмечают в соцсетях местные жители, это произошло впервые с момента основания партии. Ее поражению предшествовал выход из «Единой России» секретаря первичного отделения Вадима Проворова, который сложил полномочия после поддержки партией пенсионной реформы. В третьем по численности городе Ивановской области, Шуе, коммунисты набрали 32,7% голосов, а «Единая Россия» – лишь 21,9%. Не помогла убедить ивановцев ни активная агитация, ни выездные приемы граждан.

Два крупных города партия власти потеряла в Самарской области. В Тольятти коммунисты получили 35,52%, «Единая Россия» – 28,25%, ЛДПР – 15,21%, «Справедливая Россия» – 13,78%. Впервые большинство за коммунистами и по одномандатным округам: они взяли 9 мандатов, в то время как единоросы – только 8. Таким образом, все вопросы КПРФ может теперь решать, не советуясь с партией власти.

Тольятти является не только крупнейшим городом Самарской области, но и России – по численности населения в стране он занимает 19-е место.



Это крупный центр автомобильной (расположены АвтоВАЗ, GM-АвтоВАЗ) и химической промышленности («Тольяттиазот», «Куйбышевазот», «Тольяттикаучук»), а также железнодорожного, речного и автомобильного транспорта. Как считают эксперты, потеря этого города «Единой Россией» — первый шаг к потере влияния во всей Самарской области. Также единоросы отступили от Сызрани. По спискам в городскую думу КПРФ набрала 36,16% голосов, «Единая Россия» — 34,60%, ЛДПР — 15,54%, а «Справедливая Россия» — 8,11%. Впрочем, одномандатные округа остались за единоросами — 12, у КПРФ — два, один — самовыдвиженец.

Ульяновск и Новгород тоже «покраснели»

Ударом для «Единой России» стало поражение в Ульяновской области, где секретарь партии власти Анатолий Бакаев уже сложил полномочия. По спискам в заксобрание региона у КПРФ более 36% голосов, у «Единой России» — 34%. Правда, единоросы все-таки сохранили большинство за счет 10 победивших одномандатников, у коммунистов их только шесть.

Зато выборы в гордуму Димитровграда коммунисты выиграли вчистую, набрав 53,24%, в то время как у «Единой России» — 21,27% голосов. Это второй по численности город в Ульяновской области, в котором проживает свыше 116 тысяч человек. В 2014 году он был признан правительством России моногородом с наиболее сложным социально-экономическим положением.

Крупной потерей для партии власти стал Великий Новгород. На выборах в гордуму КПРФ набрала 30,27%, а «Единая Россия» — только 24,11%. По итогам подсчета у коммунистов оказалось 12 мандатов, а у единоросов 8, еще семь отобрали у ЕР кандидаты «Справедливой России» и один — партия «Яблоко». Великий Новгород — это столица Новгородской области и самый крупный город в регионе, где проживают 222,6 тысячи человек. Впрочем, в «Единой России» особо по этому поводу и не расстроились. «Каких-то трагедий нет. Выводы сделаем, будем пересматривать работу местного отделения партии. В региональной повестке у нас все идет замечательно. В целом у нас очень сильная команда», — не опечалилась результатами партии власти секретарь регионального отделения Елена Писарева.

Не менее крупной потерей единоросов стало поражение в столице Красноярского края — Красноярске. Тут лидерами стали кандидаты ЛДПР, набравшие по спискам 28,12%, у «Единой России» оказалось 25,71%, у КПРФ — 16%, а у «СР» — 9% голосов. Красноярск считается одним из самых протестных российских городов. В нем чаще всего проходят митинги оппозиции, а также активно критикуют краевую власть и губернаторов. Сам город является крупным научным и промышленным центром Сибири. До сих пор единоросы большинства в нем не лишались, хотя представители других партий уже показывали тут высокие результаты.

В Хакасии, где кандидат в губернаторы КПРФ Валентин Коновалов в первом туре обошел действующего губернатора Виктора Зиминова (44,81% против 32,42%), единоросы проиграли коммунистам не толь-

ко выборы в заксобрание, но и в гордуму Саяногорска. По спискам кандидаты КПРФ набрали 31,1%, чуть больше — 25,5% у единоросов и 21% — у ЛДПР. Саяногорск — третий по численности город в республике, в нем проживают около 50 тысяч человек.

«Снесут всю Самарскую область»

Глава Агентства политических и экономических коммуникаций Дмитрий Орлов считает, что «Единой России» и губернаторам теперь придется договариваться с победившей оппозицией. «В целом ряде субъектов будут востребованы коалиционные стратегии, которые должна будет реализовать региональная власть, чтобы обеспечить курс развития страны, взятый президентом, и решение текущих вопросов», — заявил «Штурму» эксперт. «Единой России», возможно, при содействии федерального центра надо будет вступать в коалицию с теми партиями, которые будут готовы поддержать курс развития страны и политику, проводимую региональной или муниципальной властью в субъекте.

Орлов отмечает, что конечно, это замедлит принятие некоторых решений на местах, которые теперь будут более компромиссными. «В противном случае для каждого решения региональной власти надо будет формировать ситуативный блок депутатов, а это очень проблемно. В таких условиях очень долго жил Екатеринбург и зачастую принятие там многих решений невозможно было предсказать, потому что состав коалиции каждый раз мог быть разным», — рассуждает эксперт, подчеркивая, что инициатором этой коалиции должна быть «Единая Россия», а содействовать ее формированию — губернатор и федеральная власть.

Политтехнолог, экс-сотрудник администрации президента Андрей Колядин считает, что эта ситуация приведет к активизации «Единой России», которая начнет более энергичную работу: «Конечно, это приведет к административному давлению на КПРФ. Просто власть привыкла так действовать, хотя это ей не поможет». У сегодняшних политических процессов есть экономическая реальность, которой они объясняются. «Нет улучшения жизни населения, повышают налоги, растут цены на бензин. Поэтому все это позволит коммунистам набирать серьезные проценты на выборах и пользоваться поддержкой населения», — говорит Колядин, считающий, что «Единая Россия» до конца не осознала своего поражения. Эксперт допускает, что власть может начать ущемлять эти города в плане получения финансовых дотаций, но, например, в случае с Тольятти это будет очень опасно, так как население данного города «просто снесет всю Самарскую область» и новый губернатор этого не может не понимать.

https://dailystorm.ru/vlast/goroda-poteryannye-edinoy-rossiey-gotova-li-partiya-vlasti-k-dialogu-s-kommunistami?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

ИВАН КЛЯЙН ПЕРЕИЗБРАН МЭРОМ ТОМСКА НА ВТОРОЙ СРОК

Действующий мэр Томска Иван Кляйн после подсчета 100% бюллетеней набрал 52,79% голосов и победил в выборах томского градоначальника, следует из данных Центральной избирательной комиссии (ЦИК). Выборы мэра Томска прошли в единый день голосования 9 сентября. К участию были допущены 6 кандидатов: Иван Кляйн («Единая Россия»), Галина Немцева («Справедливая Россия»), Алексей Выборов (ЛДПР), Сергей Трапезников («Яблоко») и Андрей Петров (КПРФ), а также кандидат-самовыдвиженец, член «Единой России» Евгений Макаренко.

Как следует из данных ЦИК, после обработки 100% избирательных бюллетеней Иван Кляйн получил 52,79% (39 621 голосов), на втором месте Галина Немцева – 16,65% (12 497), на третьем Андрей Петров – 12,71% (9 536). Далее следуют Алексей Выборов – 6,49% (4 874), Евгений Макаренко – 5,99% (4 495) и Сергей Трапезников 3,54% (2 658). По данным сайта ГАС «Выборы», в выборах мэра Томска приняли участие более 72 тысяч человек; таким образом, явка превысила 19%. Ранее со ссылкой на главу томского горизбиркома Виктора Тищенко сообщалось, что выборы прошли без серьезных нарушений. В выборах мэра в 2013 году принимали участие 8 кандидатов. Тогда Иван Кляйн победил, набрав 62,23% голосов при явке 20,8%.

Кандидат Кляйн по окончании голосования поблагодарил соперников за чистые выборы. «В целом мне кажется, что избирательная кампания прошла достаточно спокойно, жалоб в городскую избирательную комиссию на нарушения, способные повлиять на ход выборов, не поступало. Не было грязи, за что я всем кандидатам благодарен. В своей истории Томск знает, что у нас бывали такие прецеденты, но в этом году все прошло без нарушений», – сказал Кляйн РИА Томск. Томичам ничто не мешало сделать свой выбор и проголосовать за того кандидата, кого они посчитали достойным.

По мнению кандидата-справороса Немцевой, главным «бичом» нынешних выборов мэра стала пассивность самих избирателей. «Основной показатель кампании – это явка. Явка очень низкая – 16% на 18.00. Мы крайне не удовлетворены этим фактом. По подсчетам наших наблюдателей, участников экзитполов, нам удалось занять второе место. Надеюсь, что так и будет по результатам подсчета всех голосов», – сообщила агентству Немцева.

По мнению кандидата от партии «Яблоко» Трапезникова, низкая явка томичей на избирательные участки – результат последовательной работы всей политической системы страны в последние годы: «Кампания прошла, как обычно в последние годы, тихо, сухо и скучно. Это закономерно после отмены минимального порога явки, отмены графы «против всех». Остальные пусть «копают картошку». По словам Трапезникова, именно ради этого представители власти и партии «Единая Россия» категорически отказываются от участия в публичных дебатах. Главная цель – «сушка явки» и снижение политического накала у томичей.

Самовыдвиженец Евгений Макаренко оказался разочарован итогами завершившейся кампании. Он заявил РИА Томск, что томичи добровольно упустили шанс изменить город к лучшему: «Мы пока не подводили итогов, но могу сказать, что наши наблюдатели серьезных нарушений на выборах не зафиксировали. Так, по мелочам. А вот явка просто ужасная. Судя по явке, это не выборы мэра полумиллионного города, а выборы главы микрорайона. Я разочарован отношением людей, которые заняли крайне пассивную позицию».

Того же мнения придерживается и кандидат от ЛДПР, самый молодой участник предвыборной гонки Алексей Выборов. «Явка все решила. Очень жаль, что томичи не проявили свою гражданскую позицию. Что же касается нарушений в ходе голосования – серьезных мы не зафиксировали. Единственная неприятность с камерами (на участках): изображение то появлялось, то исчезало, но мы запросили все данные с камер, после анализа записей можно будет что-то говорить», – сказал он агентству. По мнению Выборова, вызывает вопросы высокий уровень досрочного голосования: «Нужно проанализировать и понять, кто все эти люди».

По мнению Натальи Барышниковой, которая возглавляла штаб кандидата от КПРФ Андрея Петрова, плюсом нынешней кампании было отсутствие явных нарушений, а минусом – апатия граждан: «Явных нарушений на этих выборах не было – наши представители работали во всех комиссиях. Голосование прошло спокойно, никаких вбросов, ничего такого не было... А явка низкая, и это говорит о том, что люди совсем разучились во власти. Это форма протеста – не ходить голосовать».

РИА Томск <https://www.riatomsk.ru/article/20180910/vibori-mera-tomska-2018-itogi>
<https://www.riatomsk.ru/article/20180909/kandidati-v-meri-tomska-vibori-proshli-bez-narushenij/>



ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ.

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Для разрешения возможных разногласий могут быть использованы судебные процедуры

В Определении от 9 ноября 2017 года № 2516-О Конституционный Суд выявил смысл положений пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Оспоренные положения относят часть вопросов в сфере электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, а также отдельные вопросы в сфере дорожной деятельности к перечню вопросов местного значения городских округов с возложением на них соответствующих расходов, в том числе применительно к земельным участкам, предоставленным гражданам на основании актов, вынесенных органами власти субъекта РФ в рамках осуществления ими полномочий по предоставлению мер социальной поддержки.

КС РФ подтвердил актуальность ранее сформулированной правовой позиции, согласно которой недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципий влечет обязанность органов госвласти осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование. Это касается и решения вопросов, связанных с объективной невозможностью органов МСУ за счет собственных финансовых средств обеспечить в полной мере соблюдение требований, предъявляемых к наличию объектов необходимой инфраструктуры на земельных участках, передаваемых в собственность гражданам бесплатно в качестве меры социальной поддержки семей, имеющих детей, в случаях, установленных субъектом Федерации. Конкретные формы финансового покрытия таких расходов в рамках межбюджетных отношений и установление соответствующего механизма определяются в законодательном порядке, а для разрешения возможных разногласий могут быть использованы судебные процедуры.

Определение Конституционного Суда РФ от 9 ноября 2017 года № 2516-О

«По жалобе администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.С. Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституци-

онного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы администрации города Барнаула, **установил:**

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации администрация города Барнаула оспаривает конституционность положений части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которым к вопросам местного значения городского округа отнесены: организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 4);

дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5).

Как следует из представленных материалов, в соответствии с Законом Алтайского края от 16 декабря 2002 года № 88-ЗС «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» (утратил силу в связи с принятием Закона Алтайского края от 9 ноября 2015 года № 98-ЗС) и на основании распоряжения Администрации Алтайского края от 28 ноября 2011 года № 497-р и постановлений администрации города Барнаула, принятых в 2012–2013 годах, гражданам, относящимся к льготным категориям (молодые семьи, одинокие матери (отцы), имеющие несовершеннолетних детей, граждане, имеющие трех и более детей), в 2013 году были предоставлены земельные участки для индивидуального жилищного строительства по договорам аренды или в собственность в поселке Бельмесево.

Решением Центрального районного суда города Барнаула от 26 января 2016 года были удовлетворены искивые требования группы граждан из числа получивших указанные земельные участки об организации на этих земельных участках электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, а также устройства автомобильной дороги местного значения в течение 1 года 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Суд, опираясь, в частности, на положения пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пришел к выводу о том, что предо-

ставленные земельные участки расположены в границах городского округа — города Барнаула Алтайского края; администрация города Барнаула обязана была в соответствии с Законом Алтайского края «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» еще на стадии предоставления земельных участков принять меры по организации на соответствующей территории инженерной и транспортной инфраструктуры; гражданам, получившим земельные участки, не обеспечена возможность ведения строительства и беспрепятственного подключения возводимых жилых домов к инженерно-техническим сетям и получения соответствующих услуг надлежащего качества и объема, необходимых для нормальной жизнедеятельности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 31 августа 2016 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. При этом суд апелляционной инстанции констатировал, что ссылка администрации города Барнаула на отсутствие финансирования и значительность затрат не влечет переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку отсутствие у органов местного самоуправления финансовой возможности для выполнения возложенных законом обязанностей не может являться основанием для освобождения от них.

Определением судьи Алтайского краевого суда от 9 декабря 2016 года и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2017 года заявителю было отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебных заседаниях соответствующих судов кассационной инстанции. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 12, 36 (часть 3), 130 (часть 1), 132 и 133 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они служат нормативной основой для возложения на городские округа расходов на строительство объектов инженерной инфраструктуры и автомобильных дорог за счет средств местного бюджета на всей территории городского округа, в том числе на предоставленных гражданам земельных участках, — вне зависимости от наличия на этой территории жилых домов, от условий и времени застройки, притом что земельные участки предоставляются на основании актов, вынесенных органами государственной власти субъекта Российской Федерации в рамках осуществления ими полномочий по предоставлению мер социальной поддержки и при отсутствии принятого в установленном порядке закона, наделяющего органы местного самоуправления соответствующими полномочиями с выделением необходимых для их реализации финансовых и материальных средств.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию социальным государством (статья 7, часть 1), обязывает к осуществлению в Российской Федерации государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства (статья 7, часть 2), а также исходит из необходимости предоставления государственной защиты семьи, права которой составляют неотъемлемую часть конституционно-правового статуса личности в Российской Федерации (статья 38, часть 1; статья 64). В силу этих конституционных положений, рассматриваемых во взаимосвязи со статьями 9 (часть 2), 36 (части 1 и 2) и 40 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, законодатель, обладающий дискре-

цией в определении конкретных направлений и мер по реализации государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, правомочен, в частности, использовать для целей организации такой поддержки возможности поощрения органами государственной власти и органами местного самоуправления индивидуального жилищного строительства, в том числе путем предоставления для этого земельных участков бесплатно в собственность определенным категориям граждан и создания тем самым дополнительных условий осуществления права на жилище.

При этом, если предоставление земельного участка в собственность гражданам бесплатно выступает именно в качестве меры социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей граждан в жилище, тем более в отношении многодетных семей как находящихся потенциально в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающихся в особой заботе со стороны государства и общества, в силу конституционных принципов равенства и справедливости предполагается недопустимость возложения на самих таких граждан бремени несения дополнительных финансовых затрат, связанных с инфраструктурным оснащением предоставленных земельных участков, — иное вследствие значительной тяжести такого рода вынужденных расходов могло бы обесценить данную меру социальной поддержки и поставить под сомнение доверие граждан к действиям государства. Именно на органах публичной власти лежит обязанность по благоустройству соответствующих территорий, с тем чтобы земельные участки, предназначенные для оказания государственной поддержки семьи, были, по возможности, уже на момент их предоставления гражданам (или в течение определенного разумного срока после такого предоставления) снабжены необходимой коммунальной, транспортной и иной инфраструктурой, от наличия которой во многом зависит реальная возможность проведения самого индивидуального жилищного строительства, а также последующего пользования вновь возведенным жилым объектом.

Конституция Российской Федерации также исходит из признания и гарантирования самостоятельности местного самоуправления в пределах его полномочий (статья 12) и определяет решение вопросов местного значения предметной сферой его деятельности (статья 130, часть 1), предполагая при этом связанность местного самоуправления требованиями Конституции Российской Федерации и законов (статья 15, части 1 и 2) и необходимость взаимодействия между органами местного самоуправления и органами государственной власти для наиболее эффективного решения общих задач, непосредственно связанных с вопросами местного значения. Наряду с этим допускается наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями (статья 132, часть 2, Конституции Российской Федерации), а также иные формы участия органов местного самоуправления в осуществлении совместно с органами государственной власти функций государства на конкретной территории.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, конституционная природа местного самоуправления как публичной власти, наиболее приближенной к населению и ориентированной в том числе на выполнение задач социального государства, связанных с

непосредственным обеспечением жизнедеятельности населения муниципальных образований, обуславливает необходимость учета особенностей данной публичной власти; это предопределяет необходимость достижения баланса таких конституционно защищаемых ценностей, как самостоятельность местного самоуправления в пределах своих полномочий, с одной стороны, и гарантированность гражданам соответствующих социальных прав, включая права, приобретенные на основании закона, независимо от того, на территории какого муниципального образования они проживают, — с другой (постановления от 11 ноября 2003 года № 16-П, от 15 мая 2006 года № 5-П, от 18 мая 2011 года № 9-П, от 5 июля 2017 года № 18-П и др.).

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации должна учитываться и при выработке организационно-правового механизма государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, имея в виду сам характер такой поддержки как исходящей в силу Конституции Российской Федерации (статья 7, часть 2; статья 38, часть 1) от государства в целом, что предполагает обеспечение оптимального распределения полномочий по осуществлению соответствующих мер и несению связанных с этим финансовых обязательств между органами государственной власти, с одной стороны, и органами местного самоуправления — с другой. При этом нельзя не учитывать, что решение вопросов благоустройства территорий, включая инфраструктурные аспекты, является одним из традиционных направлений реализации функций местного самоуправления, основным предназначением которого является обеспечение удовлетворения основных жизненных потребностей населения конкретных муниципальных образований.

3. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», устанавливая в соответствии с Конституцией Российской Федерации государственные гарантии осуществления местного самоуправления в Российской Федерации, а также общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы его организации (преамбула), определяет и нормативную основу компетенции муниципальных образований, включая определение вопросов местного значения и их дифференциацию по видам муниципальных образований. В числе вопросов местного значения городского округа в части 1 статьи 16 этого Федерального закона закреплены, в частности: организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 4); дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5).

3.1. Конституционный Суд Российской Федерации уже обращался к определению полномочий и финансовых обязательств муниципальных образований в связи с анализом поименованных в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», включая его статью 16, вопросов местного значения. Смысл правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 29 марта 2011 года № 2-П, от 13 октября 2015 года № 26-П, от 26 апреля 2016 года № 13-П и Определении от 28 марта 2017 года № 720-О, сводится к следующему.

Направления деятельности администраций городских округов — в рамках общих принципов правового регулирования компетенции муниципальных образований — выражены в правовых нормах общего характера, поэтому содержание такой деятельности, включая конкретные способы, методы, средства решения вопросов местного значения, должно раскрываться во взаимосвязи с положениями специального отраслевого, в том числе бюджетного, законодательства. Понятие «организация», используемое для целей определения вопросов местного значения, подразумевает необходимость решения органами местного самоуправления ряда задач публично-властного характера, в том числе регулирующего, распорядительного, контрольного и иного организованно-властного воздействия, в целях реализации системы мер жизнеобеспечения населения в конкретной сфере и гарантирования соответствующих публично значимых услуг. Термин «организация» в любом случае не может трактоваться как предполагающий всю полноту ответственности муниципальных образований в соответствующей сфере деятельности, поскольку в противном случае допускалась бы как возможность произвольного возложения на муниципальные образования публично-правовых обязательств, так и возможность выхода муниципальных образований за пределы своей компетенции. Поэтому содержательное наполнение компетенции муниципальных образований, определяемое указанным термином, не может раскрываться в отрыве от содержания компетенции иных территориальных уровней публичной власти, а также вне связи с обязанностями, которые могут быть возложены на участников гражданского оборота с учетом особенностей той или иной сферы отношений.

Соответственно, на положения пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», относящие часть определяемых посредством термина «организация» вопросов в сфере электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, а также отдельные вопросы в сфере дорожной деятельности к перечню вопросов местного значения городских округов, с тем чтобы гражданам, проживающим на данной территории, обеспечивался бесперебойный доступ к необходимому для нормальной жизнедеятельности объему соответствующих публичных услуг надлежащего качества и к транспортной инфраструктуре общего пользования, служащей необходимой предпосылкой для реализации закрепленных Конституцией Российской Федерации прав и свобод, распространяется правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в Постановлении от 20 декабря 2010 года N 22-П, в силу которой основная цель местного самоуправ-

ления — удовлетворение основных жизненных потребностей населения муниципальных образований. При этом названные законоположения, прямо отсылающие к отраслевому законодательству, предполагают лишь определенную степень участия городских округов в реализации соответствующих публичных задач и не ограничивают органы местного самоуправления в определении оптимальных вариантов их решения, в частности с учетом существующих финансовых возможностей муниципального образования.

3.2. Статья 28 Земельного кодекса Российской Федерации, действовавшая на момент принятия администрацией города Барнаула решений по предоставлению земельных участков, предусматривала, что предоставление земельных участков в собственность граждан и юридических лиц может осуществляться бесплатно в случаях, предусмотренных данным Кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Федеральным законом от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» эта статья была отменена, а Земельный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 39.5, которая в числе случаев предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданину или юридическому лицу в собственность бесплатно называет предоставление земельного участка гражданам, имеющим трех и более детей, в случае и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации (подпункт 6), а также предоставление земельного участка иным не указанным в подпункте 6 данной статьи отдельным категориям граждан и (или) некоммерческим организациям, созданным гражданами, в случаях, предусмотренных федеральными законами, отдельным категориям граждан в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации (подпункт 7).

Устанавливая такое правовое регулирование, законодатель принимал во внимание, в частности, цели улучшения жилищных условий семей, имеющих трех и более детей, включая создание при поддержке субъектов Российской Федерации и муниципальных образований необходимой инфраструктуры на земельных участках, предоставленных указанной категории граждан на бесплатной основе (подпункт «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»; распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 года № 1119-р «Комплекс мер по улучшению жилищных условий семей, имеющих 3 и более детей»).

Между тем в системе как прежнего, так и действующего на уровне Российской Федерации законодательного регулирования не установлен специальный порядок обеспечения объектами инфраструктуры земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, при их предоставлении в собственность гражданам бесплатно в качестве одной из мер государственной поддержки семей, имеющих детей. Поскольку же земельные участки предоставляются для индивидуального жилищного строительства, подлежит учету нормативное регулирование застройки территорий городских

и сельских поселений, которое должно осуществляться в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и основанными на его положениях актами территориального планирования, а также документами градостроительного зонирования — правилами землепользования и застройки, включающими в себя градостроительные регламенты (пункт 3 части 2 статьи 30 данного Кодекса). В таких регламентах, как следует из пункта 4 части 6 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в отношении земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны, указываются в том числе расчетные показатели минимально допустимого уровня обеспеченности территории объектами коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур.

Следовательно, при решении вопроса о предоставлении земельного участка в собственность гражданам бесплатно должны приниматься во внимание реальные показатели пригодности конкретного земельного участка для целей ведения индивидуального жилищного строительства с точки зрения его оснащенности объектами необходимой инфраструктуры, что получило свое отражение в Методических рекомендациях субъектам Российской Федерации по порядку и случаям бесплатного предоставления земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей (утверждены приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 сентября 2013 года № 372; подпункты 3 и 4 пункта 17).

3.3. Нашедший отражение в Земельном кодексе Российской Федерации подход, в силу которого полномочия по определению случаев и порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность гражданам бесплатно в качестве меры государственной поддержки многодетных семей и в иных такого рода случаях, связанных с обеспечением социальной поддержки определенных категорий граждан, закреплены за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, коррелирует с положениями Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», предусматривающими, что решение вопросов социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), вопросов организации и осуществления межмуниципальных инвестиционных проектов, а также инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктуры муниципальных образований, относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета) (подпункты 24 и 29 пункта 2 статьи 26.3).

При этом федеральный законодатель допускает возложение субъектом Российской Федерации на органы местного самоуправления обязанности по отчуждению находящихся в собственности муниципальных образований земельных участков в пользу граждан путем определения

случаев и порядка предоставления земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, в собственность граждан в качестве меры социальной поддержки. Однако это не предполагает определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации конкретных подлежащих приватизации земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, — в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 20 декабря 2010 года № 22-П, органы местного самоуправления в вопросе подбора земельных участков, пригодных для соответствующих целей, действуют по своему усмотрению, в том числе самостоятельно оценивая нуждаемость муниципального образования в тех или иных земельных участках для решения вопросов местного значения, притом что они соответствуют требованиям законодательства о составе объектов муниципальной собственности.

Между тем не исключаются ситуации, когда объективная возможность формирования земельного участка для индивидуального жилищного строительства в границах конкретного муниципального образования отсутствует вследствие особенностей его развития с учетом градостроительных, экологических и иных норм, что само по себе, как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан (Определение от 21 февраля 2008 года № 121-О-О). В таких случаях предоставление земельных участков в собственность гражданам бесплатно может обеспечиваться, например, на основе передачи в собственность муниципального образования земельного участка, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации, с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации требований о недопустимости принятия решений о передаче имущества из государственной собственности в муниципальную собственность в одностороннем порядке, без учета волеизъявления органов местного самоуправления и объективной необходимости такой передачи для осуществления местным самоуправлением своих полномочий (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2007 года № 828-О-П, от 5 марта 2009 года № 401-О-О и от 7 февраля 2012 года № 234-О-Р).

Таким образом, в системе как прежнего, так и действующего правового регулирования органы местного самоуправления при определении земельных участков для предоставления в установленных субъектом Российской Федерации случаях в собственность гражданам, имеющим трех и более детей (а равно в иных случаях реализации в такой форме государственной поддержки семей, имеющих детей), должны исходить из оснащенности такого земельного участка объектами необходимой инфраструктуры, организация которой возложена, в частности, на органы местного самоуправления городских округов положениями пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». При отсутствии же на территории городского округа земельных участков, отвечающих критериям инфраструктурной пригодности для индивидуального жилищного строительства, не исключается возможность предоставления органами местного

самоуправления на основе взаимодействия с органами государственной власти субъекта Российской Федерации в собственность гражданам бесплатно иных находящихся в муниципальной собственности земельных участков, на которых создание объектов необходимой инфраструктуры должно в таких случаях обеспечиваться органами государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке исполнения полномочий, установленных подпунктами 24 и 29 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Если же имеет место согласие органов местного самоуправления на принятие в муниципальную собственность из собственности субъекта Российской Федерации земельного участка для целей последующей передачи в собственность гражданам, имеющим трех и более детей (либо в иных подобных случаях государственной поддержки семей, имеющих детей), то оно влечет за собой — при отсутствии иных договоренностей между органами местного самоуправления соответствующего муниципального образования и органами государственной власти субъекта Российской Федерации — обязанность муниципального образования по обеспечению соответствующего земельного участка объектами необходимой инфраструктуры, поскольку параметры такого земельного участка и цели его использования известны на момент его принятия в муниципальную собственность.

4. Согласно статье 2.1 «Предоставление земельных участков для индивидуального жилищного строительства» Закона Алтайского края «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков», действовавшего на момент принятия администрацией города Барнаула решений о предоставлении земельных участков гражданам, органы местного самоуправления муниципальных районов, городских округов ежегодно устанавливают количество и местоположение земельных участков, предоставляемых гражданам для индивидуального жилищного строительства (часть 6); земельные участки предоставляются исходя из наличия свободных земель в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документацией (часть 7).

Аналогичные положения содержались и в принятом на основании части 8 статьи 2.1 этого закона Порядке предоставления гражданам земельных участков для индивидуального жилищного строительства в соответствии с законом Алтайского края «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» (утвержден постановлением Администрации Алтайского края от 2 марта 2010 года № 68) (пункты 1.6 и 1.7). Одновременно в пункте 3.2 этого нормативного правового акта оговаривалось, что количество, местоположение и примерный размер земельных участков, предоставляемых гражданам в соответствии с Законом Алтайского края «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» для индивидуального жилищного строительства, устанавливается исполнительно-распорядительными органами муниципальных районов и городских округов ежегодно путем утверждения перечня земельных участков; при составлении перечня земельных участков учитывается возможность подключения индивидуальных жилых домов к сетям инженерно-технического

обеспечения; в случае нахождения земельного участка в границах городского округа — города Барнаула Алтайского края перечень земельных участков в течение 10 дней со дня его утверждения направляется в Главное управление имущественных отношений Алтайского края.

Из материалов конкретного дела, в связи с которым администрация города Барнаула обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации, следует, что гражданам предоставлены земельные участки, в отношении которых на заявителя была возложена обязанность по созданию инженерной и транспортной инфраструктуры, выделенные из состава земельного участка, находившегося ранее в государственной собственности Алтайского края и переданного в муниципальную собственность городского округа — города Барнаула Алтайского края на основании распоряжения Администрации Алтайского края от 28 ноября 2011 года № 497-р. Этому предшествовало включение указанного земельного участка, относившегося к категории земель сельскохозяйственного назначения, в границы поселка Бельмесево города Барнаула с одновременным переводом его в категорию земель населенных пунктов и установлением вида его разрешенного использования «осуществление индивидуального жилищного строительства» на основании постановления Администрации Алтайского края от 23 июня 2009 года № 269, вынесенного в том числе по результатам рассмотрения заключения администрации города Барнаула (преамбула).

При этом следует учесть добровольное согласие уполномоченных органов городского округа — города Барнаула Алтайского края на принятие в собственность муниципального образования земельного участка для целей последующей передачи из его состава земельных участков в собственность гражданам бесплатно (что заявителем не только не оспаривается, но и прямо утверждается), которое подразумевало и принятие муниципальным образованием на себя определенных обязательств, связанных с обеспечением пригодности данного земельного участка для тех целей, ради которых происходила его передача в собственность муниципального образования. Как ранее отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, местный бюджет не существует изолированно, а является составной частью финансовой системы Российской Федерации; недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципальных образований влечет обязанность органов государственной власти осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование, что обеспечивается, в частности, посредством использования правовых механизмов, закрепленных в Бюджетном кодексе Российской Федерации, в абзаце третьем пункта 1 и пункте 3 его статьи 86, а также статьях 129 и 135 (Постановление от 17 июня 2004 года № 12-П; определения от 12 апреля 2005 года № 142-О, от 13 июня 2006 года № 194-О, от 2 ноября 2006 года № 540-О и от 10 октября 2013 года № 1591-О).

Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации актуальна и при решении вопросов, связанных с объективной невозможностью органов местного самоуправления за счет собственных финансовых средств обеспечить в полной мере соблюдение требований, предъявляемых к наличию объектов необходимой

инфраструктуры на земельных участках, передаваемых в собственность гражданам бесплатно в качестве меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в случаях, установленных субъектом Российской Федерации. Конкретные формы финансового покрытия таких расходов в рамках межбюджетных отношений и установление соответствующего механизма определяются в законодательном порядке, а для разрешения возможных разногласий могут быть использованы судебные процедуры.

5. Таким образом, оспариваемые заявителем положения пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации. Следовательно, отсутствуют основания полагать, что применением этих законоположений в конкретном деле с участием заявителя были нарушены его конституционные права в указанном им аспекте. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу с участием заявителя судебных решений связана с необходимостью исследования фактических обстоятельств, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а является прерогативой судов общей юрисдикции.

Этим не исключается возможность для федерального законодателя в порядке совершенствования правового регулирования конкретизировать механизм предоставления земельных участков бесплатно в собственность гражданам, имеющим трех и более детей (а равно в иных случаях государственной поддержки семей, имеющих детей), в части уточнения порядка и условий обеспечения создания на соответствующей территории объектов необходимой инфраструктуры и порядка финансирования связанных с этим расходов при недостаточности средств у муниципального образования.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Признать жалобу администрации города Барнаула не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренное статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.Зорькин

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ОБОБЩИЛИ ПРАКТИКУ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА О СОБЛЮДЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ ТЕРРИТОРИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации и региональными органами исполнительной власти продолжаются мероприятия, направленные на приведение в соответствие с требованиями законодательства правил землепользования и застройки территорий муниципальных образований. Значительная часть нарушений пресечена с использованием полномочий по обращению прокурора в суд. Так, в первом полугодии 2018 г. судами общей юрисдикции удовлетворено 86 исков (заявлений) прокуроров об обязанности привести правила землепользования в соответствие с генпланами, определить в них зоны с особыми условиями использования территорий, внести в государственный кадастр недвижимости сведения о документах территориального планирования (Чеченская Республика, Иркутская, Саратовская, Оренбургская области, Еврейская автономная область и иные субъекты Российской Федерации). Например, в Республике Ингушетия рассматриваются иски прокуроров об обязанности отобразить границы территорий объектов культурного наследия на картах градостроительного зонирования 17 муниципальных образований. Органами прокуратуры Республики Бурятия в Улан-Удэнский городской совет депутатов и главам поселений 7 районов внесены представления в связи с несоответствием утвержденной правилами процедуры проведения публичных слушаний и общественных обсуждений требованиям градостроительного законодательства.

По-прежнему прокурорами выявляются нарушения порядка ведения информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, выраженные в отсутствии доступной информации о видах разрешенного использования и предельных размерах земельных участков, параметров разрешенного строительства и реконструкции объектов капитального строительства (республики Калмыкия, Коми, Северная Осетия – Алания, Алтайский, Ставропольский края, Костромская, Мурманская, Самарская области, г. Москва и другие регионы). К примеру, администрацией Селемджинского района Амурской области ведение указанных информационных систем не осуществлялось, а в Липецком муниципальном районе Липецкой области подобная система обеспечения градостроительной деятельности вообще не создана. Прокурорами в Республике Алтай, Чеченской Республике, Иркутской, Омской, Самарской областях вскрыты факты бездействия органов МСУ по внесению в ЕГРН сведений

об утверждении правил, о границах населенных пунктов, территориальных зон и зон с особыми условиями использования территорий. Так, Александровской городской прокуратурой Владимирской области в суд направлены исковые заявления к администрациям 7 муниципальных образований об обязанности обеспечить внесение в ЕГРН информацию о границах территориальных зон (требования прокурора удовлетворены). Прокуратурой г. Москвы приняты меры реагирования ввиду более 40 фактов несоблюдения Управлением Росреестра по г. Москве сроков внесения в ЕГРН сведений об изменении видов разрешенного использования земельных участков.

В рамках организованных мероприятий установлены случаи несоблюдения антикоррупционных требований при разработке правил и иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок предоставления муниципальных услуг в сфере градостроительства (республики Адыгея, Алтай, Тува, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края, Амурская, Астраханская, Белгородская, Кемеровская, Челябинская области и другие регионы). Например, в Республике Марий Эл по представлению прокурора отменено незаконное решение собрания депутатов сельского поселения об изменении категории земель ООПТ и объектов, которое предоставило ряду голосовавших депутатов возможность незаконного оформления права на землю, используемую без правоустанавливающих документов.

Пресечены также факты совершения уголовно наказуемых деяний. Так, в Республике Башкортостан по инициативе прокурора возбуждено и расследуется уголовное дело в отношении главы администрации района, согласовавшего выплату более 2 млн. руб. за фактически неисполненные работы по разработке генпланов сельских поселений по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 286 (превышение должностных полномочий), ч. 2 ст. 292 (служебный подлог) УК РФ. Всего в первом полугодии 2018 г. в указанной сфере прокурорами выявлено более 7,5 тыс. нарушений законодательства. В целях их устранения внесено свыше 1,5 тыс. представлений, в суды направлено около 250 заявлений, а на незаконные правовые акты принесено 2,6 тыс. протестов. По инициативе прокуроров к административной и дисциплинарной ответственности привлечено более 1 тыс. лиц.

[Http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1427256/](http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1427256/)

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕДЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО РЕГИСТРА МУНИЦИПАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ЗА 2017 ГОД

Федеральный регистр муниципальных нормативных правовых актов ведется в целях обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов, учета и систематизации муниципальных нормативных правовых актов, реализации конституционного права граждан на получение достоверной информации и создания условий для получения информации о муниципальных нормативных правовых актах органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами и организациями. Федеральный регистр представляет собой открытый государственный информационный ресурс, содержащий в электронном виде муниципальные акты и дополнительные сведения о них, размещен в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по адресу www.zakon.scli.ru. Принципами ведения федерального регистра являются актуальность, общедоступность и достоверность сведений, содержащихся в регистре. Федеральный регистр ведется в электронном виде на русском языке.

Министерство юстиции Российской Федерации является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по ведению и методическому обеспечению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов (далее – федеральный регистр). Федеральный регистр состоит из регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, ведение которых осуществляют уполномоченные органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Высшие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают актуализацию регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, представляемых в Министерство юстиции Российской Федерации, не реже одного раза в 15 дней.

Актуализация регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации должна обеспечивать пополнение федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов не позднее 60 дней со дня принятия (издания) муниципальных нормативных правовых актов. Регистры муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации подлежат постоянному хранению в составе регистра независимо от того, утратили ли эти акты силу. Министерство юстиции Российской Федерации обеспечивает:

- сбор регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации;

- ввод информации в регистр;
- гарантированное хранение информации в регистре;
- ведение классификаторов, словарей и справочников регистра;
- ведение информационного портала регистра;
- предоставление гражданам и организациям сведений, содержащихся в регистре;
- режим защиты сведений, содержащихся в регистре.

Федеральный регистр имеет информационное и технологическое сопряжение с федеральным регистром нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, реестром уставов муниципальных образований и реестром муниципальных образований. Правовой основой для ведения федерального регистра являются следующие нормативные правовые акты:

- Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2008 г. № 657 «О ведении федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов»;
- Приказы Министерства юстиции Российской Федерации:
- от 19 декабря 2008 г. № 298 «Об организации работы по ведению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов»;
- от 22 декабря 2008 г. № 300 «Об утверждении Порядка предоставления сведений, содержащихся в федеральном регистре муниципальных нормативных правовых актов».

Состав сведений федерального регистра

В Федеральный регистр включаются муниципальные нормативные правовые акты (далее – муниципальные акты) и дополнительные сведения к ним. Также подлежат включению в регистр:

- муниципальные акты, изменяющие (дополняющие) муниципальный акт в целом (новая редакция) или его часть;
- муниципальные акты, содержащие положения об отмене, признании утратившим силу, продлении срока действия, приостановлении действия муниципального акта, признании его недействующим;
- муниципальные акты, устанавливающие порядок, сроки ввода в действие (вступления в силу) основного

муниципального акта в целом или его частей, а также содержащие иную информацию о состоянии или изменении реквизитов муниципального акта.

В регистр включаются действующие муниципальные нормативные правовые акты вне зависимости от срока их действия и проведения юридической экспертизы. В регистре содержатся как опубликованные, так и неопубликованные муниципальные акты. Дополнительными сведениями являются:

- экспертные заключения уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по ведению регистра муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации на муниципальные акты;
- акты прокурорского реагирования, принятые в отношении муниципальных актов (протесты, представления, требования, заявления в суд);
- решения, постановления и определения федеральных судов общей юрисдикции;
- решения, постановления и определения федеральных арбитражных судов;
- решения и постановления конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по делам о проверке соответствия муниципальных правовых актов конституции (уставу) субъекта Российской Федерации;
- предписания антимонопольных органов;
- акты органов государственной власти об отмене или приостановлении действия муниципальных актов в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им на основании федерального закона или закона субъекта Российской Федерации;
- письма, иная информация, поступившая из органов прокуратуры, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных государственных органов.

По состоянию на 20 октября 2017 г. в федеральный регистр включено более 6 млн 300 тыс. муниципальных нормативных правовых актов, из них действующих 5 млн 074 тыс. За последние 5 лет федеральный регистр пополнился более чем на 4 млн 200 тыс. муниципальных нормативных правовых актов.

Динамика увеличения муниципальных нормативных правовых актов в федеральном регистре с 2009 г. по 20 октября 2017 г.

2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (по состоянию на 20.10)
270	774	1 426	2 098	2 883	3 681	4 548	5 570	6 300

Наибольшая нормотворческая активность наблюдается в муниципальных образованиях, входящих в Приволжский и Центральный федеральные округа (в федеральном регистре содержится 1 млн 606 тыс. и 1 млн 341 тыс. муниципальных нормативных правовых актов соответственно). Также высокую нормотворческую активность показывают муниципальные образования, входящие в Сибирский федеральный округ (1 млн 135 тыс. актов).

Количество муниципальных актов в федеральном регистре по федеральным округам

ЦФО	СЗФО	ПФО	ЮФО	СКФО	УФО	СФО	ДФО
1 341	694	1 606	477	151	461	1 135	390

ЦФО – Центральный федеральный округ
 СЗФО – Северо-Западный федеральный округ
 ПФО – Приволжский федеральный округ
 ЮФО – Южный федеральный округ
 СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ
 УФО – Уральский федеральный округ
 СФО – Сибирский федеральный округ
 ДФО – Дальневосточный федеральный округ

Внесение сведений в федеральный регистр

В базу данных федерального регистра вносится следующая информация:

- номера регистрации муниципальных актов в регистре;
- тексты муниципальных актов и дополнительных сведений;
- реквизиты муниципальных актов (вид акта и наименование принявшего его органа (органов), дата принятия (подписания) акта, его номер (номера) и название);
- реквизиты дополнительных сведений (вид, дата, номер, наименование (если имеется), наименование соответствующего органа).

В информационной системе обеспечивается ведение справочников видов дополнительных сведений, правовых актов, органов, принявших правовой акт, и иных справочников. Федеральный регистр в электронном виде ведется с использованием подсистемы «Федеральный регистр муниципальных нормативных правовых актов». В федеральный регистр включается следующая информация о действии правового акта:

- действующий;
- недействующий (если муниципальный акт отменен или признан утратившим силу органом, его принявшим, или срок действия его истек, а также в случае признания судом муниципального акта недействующим);
- действие приостановлено;
- не вступил в силу (в случае если муниципальный акт принят, но в тексте имеется указание на вступление в силу по истечении определенного срока после официального опубликования (обнародования) или на дату вступления в силу).

Соотношение действующих муниципальных нормативных правовых актов к общему количеству актов, содержащихся в федеральном регистре

ГОДЫ	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (по состоянию на 20.10)
Всего актов	2 883	3 681	4 548	5 570	6 300
Действующих	2 343	3 055	3 460	4 375	5 074

Если к включенному в регистр муниципальному акту не имеется дополнительных сведений о его противоречии действующему законодательству и уставу муниципального образования, в регистре содержится запись, что данный муниципальный акт «соответствует федеральному законодательству, законодательству субъектов Российской Федерации и уставу муниципального образования». Если муниципальный акт вследствие противоречия федеральному законодательству, законодательству субъекта Российской Федерации, уставу муниципального образования признан судом не соответствующим законодательству или не подлежащим применению, в регистре содержится запись, что он «не соответствует федеральному законодательству» или «не соответствует законодательству субъектов Российской Федерации», «не соответствует уставу муниципального образования». Если о наличии в муниципальном акте противоречий федеральному законодательству, законодательству субъекта Российской Федерации, уставу муниципального образования свидетельствуют иные дополнительные сведения (при отсутствии судебного решения), то в регистре содержится запись «выявлено несоответствие федеральному законодательству» или «выявлено несоответствие законодательству субъектов Российской Федерации» или «выявлено несоответствие уставу муниципального образования».

Запись «не требует юридической экспертизы» содержится в регистре, если муниципальный акт вносит изменения ненормативного характера в муниципальный акт и не устанавливает новых норм права, а также в отношении муниципальных актов, которые после внесения в них изменений утратили нормативность. Запись «муниципальный акт на юридической экспертизе» содержится в регистре в случаях, если сведения о проведении юридической экспертизы отсутствуют, а также нет иных дополнительных сведений о противоречии муниципальному акту действующему законодательству и уставу муниципального образования. Если юридическая экспертиза муниципального акта не проводилась, в регистре содержится запись «юридическая экспертиза не проводилась».

Соотношение действующих муниципальных нормативных правовых актов по отношению к результатам проведения правовой экспертизы

Соответствующие федеральному законодательству	Экспертиза не проведена	В которых выявлены несоответствия федеральному законодательству	Не требующих правовой экспертизы	Не подлежащих самостоятельной правовой экспертизе	Правовой акт на юридической экспертизе
1 039	2 171	168	264	1 077	335

Муниципальные акты поддерживаются в актуальной редакции со ссылками на муниципальные акты, изменяющие (дополняющие), отменяющие (признающие утратившими силу) и (или) приостанавливающие действие основного (первоначального) акта. При внесении муниципального акта в федеральный регистр он классифицирует-

ся в соответствии с принятыми классификаторами муниципальных актов. При ведении федерального регистра обеспечиваются классификация и поиск муниципальных актов по соответствующим территориям муниципальных образований Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований (ОКТМО).

Предоставление сведений из федерального регистра

Сведения о муниципальных актах граждане вправе получить самостоятельно на сайте www.zakon.scli.ru в разделе соответствующего регистра. Кроме того сведения, содержащиеся в федеральном регистре, предоставляются федеральным бюджетным учреждением «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации» в документальном и электронном виде по письменному запросу заявителя (ул. Михалковская, д. 65, к. 1, г. Москва, 125438, e-mail: info@scli.ru). В запросе на получение сведений, содержащихся в регистре, в документальном виде указываются:

- для граждан: фамилия, имя, отчество (при наличии), номер телефона, факса и (или) почтовый адрес для направления ответа или уточнения содержания запроса;
- для организаций: наименование организации, ее почтовый адрес и (или) номер телефона, факса для направления ответа или уточнения содержания запроса;
- информация о запрашиваемых сведениях, необходимая и достаточная для их поиска (вид, наименование, номер, дата принятия акта, орган, принявший акт).

Предоставление сведений в документальном и электронном виде по письменному запросу заявителя осуществляется федеральным бюджетным учреждением «Научный центр правовой информации при Минюсте России».

Типичные нарушения ведения федерального регистра

К типичным нарушениям требований Методики ведения федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов, утвержденной приказом Минюста России от 19 декабря 2008 г. № 298 «Об организации работы по ведению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов» относятся:

- неправильно указание даты принятия (издания) муниципальных нормативных правовых актов;
- отсутствие номеров государственной регистрации;
- отсутствие сведений об опубликовании (обнародовании) муниципальных актов.

http://pravo.minjust.ru/analytics_statistics/reviews/obzor-praktiki-vedenia-federalnogo-registra-municipalnih-normativnyh-pravovyh-aktov-za-2017-god

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

УСИЛИВАЮТ БОРЬБУ С КОРРУПЦИОННЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

Дело в отношении Савина, Ширшиной и Титковой насчитывает 48 томов

Заместитель главы администрации Пензы по экономике и развитию предпринимательства Андрей Шевченко оказался замешан в громком уголовном деле, рассматриваемом в Ленинском районном суде, по которому в качестве обвиняемых проходят три человека — бывший вице-губернатор Валерий Савин, вице-мэр по земельным и градостроительным вопросам Ирина Ширшина и заместитель директора МУП «ОГСАГиТИ» Татьяна Титкова. В ходе первого судебного заседания, состоявшегося 23 августа, соответствующую информацию озвучил старший прокурор отдела гособвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры региона Дмитрий Дырдов, который зачитал обвинительное заключение. «С 1 мая по 27 июля 2016 года в помещении администрации Пензы к Ширшиной [...] обратился заместитель главы администрации по экономике и развитию предпринимательства Шевченко с просьбой оказать ему содействие в подборе и приобретении земельного участка в Пензе, который необходимо зарегистрировать на его родственника Глухова», — сказал он.

По версии следствия, Ирина Ширшина и Татьяна Титкова, на тот момент возглавлявшая отдел подготовки решений при оформлении прав на земельные участки управления градостроительства и архитектуры мэрии Пензы, предприняли ряд действий по подбору и выделению в собственность родственнику Андрея Шевченко земельного участка площадью более 1 тыс. кв. метров рыночной стоимостью примерно 1,5 млн. рублей вблизи СНТ «Искра-1».

Представитель прокуратуры уточнил, что в рамках подготовки соответствующего постановления были якобы введены в заблуждение чиновники, согласовавшие документ, и лично мэр Виктор Кувайцев, подписавший его. «Шевченко и Глухов, получив указанное постановление главы администрации, узнав о незаконном характере указанного постановления, отказались заключать договор о передаче земельного участка, а также не обращались в органы Росреестра для регистрации права собственности на указанный земельный участок», — сообщил Дмитрий Дырдов. Данный эпизод был квалифицирован как покушение на мошенничество, которое вменяется Ирине Ширшиной и Татьяне Титковой.

Кроме того, в ходе заседания Дмитрий Дырдов и старший помощник прокурора Ленинского района Пензы Михаил Апаров остановились на других статьях

обвинения, касающихся предоставления Валерию Савину бесплатно в собственность участка вблизи его дачи в СНТ «Искра-1» площадью 844 кв. метра, из-за чего муниципалитету был причинен ущерб на сумму 460 тыс. рублей; злоупотребления должностными полномочиями со стороны Ирины Ширшиной, якобы допущенными при поиске денег на новогодние игрушки для городской елки в центре Пензы; а также их превышения вице-мэром в связи с судебным процессом о сносе незаконно возведенных зданий на улице Байдукова.

Уголовное дело, по которому в качестве обвиняемых проходят бывший вице-губернатор Валерий Савин, вице-мэр Пензы Ирина Ширшина и заместитель директора МУП «ОГСАГиТИ» Татьяна Титкова, насчитывает 48 томов. Валерий Савин, Ирина Ширшина и Татьяна Титкова свою вину не признали. Адвокат вице-мэра Пензы Алексей Агафонов заявил ходатайство о возвращении дела прокурору в связи с тем, что, по его мнению, обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ. Его поддержали защитники Валерия Савина и Татьяны Титковой — Алексей Шуварин и Зинаида Юматова соответственно. Гособвинитель Дмитрий Дырдов попросил предоставить время для ответа на это ходатайство.

Главного архитектора Туапсинского района задержали за взятку в 1,5 млн рублей

Правоохранительные органы задержали главного архитектора Туапсинского района по подозрению в получении взятки. Об этом РБК Краснодар сообщил источник в силовых структурах. По предварительным данным, чиновника задержали с поличным при получении 1,5 млн рублей во время проведения оперативного эксперимента. По информации источников, эти деньги он получил за выдачу разрешения на строительство гостиницы на земельном участке, расположенном в пос. Джубга. Решается вопрос о возбуждении уголовного дела по ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки в особо крупном размере). В пресс-службах ГУ МВД и УФСБ по Краснодарскому краю заявили, что не располагают информацией о задержании главного архитектора.

Согласно информации, опубликованной на сайте администрации Туапсинского района, должность начальника управления архитектуры и градостроительства — главного архитектора администрации муниципального образования занимает Дмитрий Юхно. По данным декларации о полученных доходах и имуществе, в прошлом году

он заработал 651,7 тыс. рублей. Доход его супруги составил 5,8 тыс. рублей. В его собственности значатся земельный участок площадью 700 кв. м и автомобиль Opel Astra. В пользовании у чиновника квартира площадью 40 кв. м, земельный участок (600 кв. м) и дом (118 кв. м). У его супруги в пользовании дом (60 кв. м) и два участка по 700 кв. м (в совместном пользовании с детьми).

Бывший замглавы Сочи арестован по обвинению во взятках

Басманный суд Москвы заключил под стражу до 15 декабря обвиняемого в коррупции бывшего первого вице-мэра Сочи (предшественника действующего первого вице-мэра Сочи Сергея Юрина), заместителя директора АНО «Росгонки» Анатолия Рыкова. Об этом ТАСС сообщила пресс-секретарь суда Юнона Царева. Экс-чиновника обвиняют по двум эпизодам получения взяток в особо крупном размере. «Басманным судом удовлетворено ходатайство следственных органов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении адвоката Гребенюка Николая Александровича и заместителя генерального директора АНО «Росгонки» Рыкова Анатолия Николаевича, обвиняемых в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ», — сказала представитель суда.

Суд также арестовал проходящего по этому делу экс-замначальника правового управления администрации Сочи Андрея Левентюка и заместителя директора департамента стратегического развития администрации Сочи Александра Иванова. Как стало известно в суде, ФСБ России расследует в отношении Левентюка еще одно дело — по статье «контрабанда». Рыков был назначен первым вице-мэром Сочи в мае 2009 года. В августе 2018 года он уволился из администрации и стал заместителем генерального директора АНО «Росгонки».

Юрин, ранее занимавший должность вице-мэра, был назначен на место Рыкова в сентябре 2018 года. В отношении Юрина в суде слушается ходатайство следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В администрации Сочи заявили, что готовы оказать любое содействие правоохранительным органам и органам следствия для установления всех имеющих значение для дела обстоятельств и призвали воздержаться от публичных скоропалительных выводов в отношении задержанных.

Врио мэра Махачкалы задержан по делу о превышении полномочий

Врио главы администрации Махачкалы Абусупьян Гасанов задержан в собственном кабинете после оперативных мероприятий по уголовному делу о превышении полномочий. Об этом сообщили агентства ТАСС и «Интерфакс» со ссылкой на информированные источники. «Гасанов был в рамках возбужденного уголовного дела о превышении полномочий задержан», — сказал источник ТАСС. По информации «Интерфакса», Гасанова подозревают в хищении 40 млн руб. из бюджета Махачкалы, против него возбуждено дело о превышении должностных полномочий

(ст. 286 УК). «Молодежь Дагестана» сообщила, что Гасанов был доставлен в здание управления ФСБ по Дагестану.

Гасанов, бывший замглавы администрации столицы Дагестана, стал временно исполняющим обязанности мэра Махачкалы в январе 2018 г. после задержания предшественника — Мусы Мусаева. В должности заммэра Гасанов курировал комитет по управлению имуществом Махачкалы, а также управление промышленности, транспорта, связи и дорожных работ. 15 октября Советский суд Махачкалы приговорил Мусаева к четырем годам колонии за превышение полномочий — торговлю землей. Следствие установило, что Мусаев в марте 2016 г. незаконно подписал постановление о передаче в собственность ОАО «АСПК» за 1,1 млн руб. земельного участка рыночной стоимостью более 81 млн руб.

Серия громких коррупционных дел в Дагестане стартовала в начале 2018 г. В феврале были задержаны врио премьера Дагестана Абдусамат Гамидов, его заместители Шамиль Исаев и Раюдин Юсуфов и экс-министр образования и науки Шахобас Шахов. Тогда же правительство республики было отправлено в отставку, а новым премьером назначен министр экономики Татарстана Артем Здунов. Зачистке в республике предшествовало назначение врио главы Дагестана Владимира Васильева в октябре 2017 г. Бывший глава республики Рамазан Абдулатипов стал спецпредставителем президента России по сотрудничеству с государствами Каспийского региона.

Спикер гордумы получил штраф за ДТП и даже сохранил водительские права

Тюменский районный суд прекратил уголовное дело в отношении спикера городской думы Дмитрия Еремеева, которого признали виновным в ДТП с двумя погибшими. Суд приговорил 42-летнего парламентария к штрафу в 200 тысяч рублей, сообщил в фейсбуке глава Федерации автовладельцев России в Свердловской области Максим Едрышов, присутствовавший на заседании. По информации прокуратуры, сумма штрафа ниже — 160 тысяч рублей. В гордуме Тюмени сказали, что ничего не знают о судебном решении.

Спикер Тюменской гордумы попал в ДТП 24 июня, когда выехал на внедорожнике Toyota Land Cruiser на встречную полосу, совершая обгон, писали уральские СМИ. Автомобиль Еремеева столкнулся с машиной такси Toyota Avensis, которая загорелась. 23-летний водитель такси и его 30-летний пассажир погибли. В отношении Еремеева возбудили дело по ч.5 ст.264 УК РФ. На судебном заседании 3 сентября следователь (по другим сведениям — прокурор) подал ходатайство, в котором попросил прекратить дело. Еремеев признал свою вину, но больше почти не говорил, отметил Едрышов. Гособвинитель сообщила на заседании, что в момент ДТП Еремеев был трезв. Следствие установило, что он виновен в аварии — спикер гордумы не убедился в безопасности обгона. При этом детально дорожное происшествие в суде не изучали.

Также в суде стало известно, что Дмитрий Еремеев выплатил потерпевшим около 3 млн руб. компенсации морального вреда (это сопоставимо с его доходом за 2017 год — 2,946 млн руб.). Заседание продолжалось

около 40 минут, судья Елена Галяутдинова провела еще час в совещательной комнате. В итоге она удовлетворила ходатайство и назначила Еремееву судебный штраф в 160 тысяч рублей. Поскольку уголовное дело прекратили, спикер Тюменской гордумы сохранил водительские права. Прокуратура Тюменской области проверит, насколько законно решение суда по делу Дмитрия Еремеева. В ведомстве рассказали, что парламентария могли освободить от уголовной ответственности, если он примирился с потерпевшими. Если этого не произошло, то дело прекращать нельзя.

Мосгорсуд признал законным продление ареста экс-мэра

Мосгорсуд признал законным продление срока содержания под стражей в отношении бывшего мэра Владивостока Игоря Пушкарева, обвиняемого в получении взятки, злоупотреблении должностными полномочиями и коммерческом подкупе, сообщили РАПСИ в пресс-службе суда. «Постановление о продлении ареста Пушкарева признано законным, жалоба защиты оставлена без удовлетворения», — добавили в суде. Таким образом, Пушкарев останется под арестом до 26 октября. Также суд признал законным продление на этот же срок домашнего ареста Андрея Пушкарева — брата экс-чиновника. Тверской суд Москвы с февраля рассматривает по существу уголовное дело в отношении бывшего мэра, его брата и директора МУПВ «Дороги Владивостока» Андрея Лушников, который, согласно постановлению суда, останется под стражей на тот же срок.

По данным следствия, с января 2009 г. по май 2016 г. Игорь Пушкарев, занимая должность мэра Владивостока, обеспечил приобретение строительных материалов подведомственному администрации города МУПВ «Дороги Владивостока» в подконтрольных его близким родственникам обществах, входящих в группу компаний «Востокцемент». МУПВ «Дороги Владивостока» приобретало строительные материалы только у компаний «Востокцемент» за счет денежных средств, получаемых из администрации города по муниципальным контрактам. За совершение указанных незаконных действий Игорь Пушкарев получил от своего родного брата, гендиректора компании «Востокцемент», лично и через своих доверенных лиц взятку в виде денег, иного имущества, незаконного оказания ему услуг имущественного характера, на общую сумму более 75 миллионов рублей.

Директор МУПВ «Дороги Владивостока» Лушников был посвящен в преступные планы Пушкаревых и за получаемое от них незаконное денежное вознаграждение осуществлял закупку стройматериалов исключительно в подконтрольной родственникам Пушкарева группе компаний «Востокцемент», считает следствие. В обвинительном заключении также указано, что Лушников оказывал содействие в получении взяток Игорем Пушкаревым.

В результате противоправных действий соучастников со счетов МУПВ «Дороги Владивостока» на счета обществ группы компаний «Востокцемент» в общей сложности было перечислено более 1,2 млрд руб. в качестве опла-

ты за поставленные строительные материалы, а близкие родственники Игоря Пушкарева получили от группы компаний «Востокцемент» дивиденды на общую сумму 471 млн руб., говорится в обвинительном заключении. По решению суда Игорь Пушкарев на время следствия был отстранен от должности главы города Владивостока, позже он подал заявление об отставке.



Бывшего замглавы Сочи арестовали по обвинению в получении взяток

ИА «PenzaNews» <https://penzanews.ru/crime/128535-2018> РБК <https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/5b85634c9a794745094d0029> <https://tass.ru/proisshestviya/5696039> газета «Ведомости» <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2018/11/07/785768-mera-mahachkali> Meduza <https://meduza.io/feature/2018/09/04/spiker-gordumy-tyumeni-poluchil-shtraf-za-dtp-s-dvumya-pogibshimi-i-dazhe-sohranil-voditelskie-prava> РАПСИ http://www.rapsinews.ru/judicial_news/20180829/286871831.html

УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Указ Президента Российской Федерации от 14 октября 2017 г. № 480

«О праздновании 1100-летия крещения Алании»

В связи с 1100-летием крещения Алании **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2022 году 1100-летия крещения Алании.
2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 1100-летия крещения Алании.
3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Указ Президента Российской Федерации от 14 октября 2017 г. № 481

«О праздновании 100-летия образования Карачаево-Черкесской Республики»

В связи с исполняющимся в 2022 году 100-летием образования Карачаево-Черкесской Республики **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2022 году 100-летия образования Карачаево-Черкесской Республики.
2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия образования Карачаево-Черкесской Республики.
3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Указ Президента Российской Федерации от 16 октября 2017 г. № 486

«О праздновании 100-летия образования Республики Адыгея»

В связи с исполняющимся в 2022 году 100-летием образования Республики Адыгея **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2022 году 100-летия образования Республики Адыгея.
2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия образования Республики Адыгея.
3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Указ Президента Российской Федерации от 27 ноября 2017 г. № 571

«О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 769 «Об организации подготовки государственных минимальных социальных стандартов для определения финансовых нормативов формирования бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов»

1. Признать утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 769 «Об организации подготовки государственных минимальных социальных стандартов для определения финансовых нормативов формирования бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 22, ст. 2666).

2. Правительству Российской Федерации в 2-месячный срок привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 25 декабря 2017 г. № 623

«О помощнике Президента Российской Федерации»

1. Назначить Цуканова Николая Николаевича помощником Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления, освободив его от занимаемой должности.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Указ Президента Российской Федерации от 11 января 2018 г. № 12

«Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года»

В целях реализации государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемые Основы государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года.

2. Правительству Российской Федерации обеспечить реализацию Основ государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
Указом Президента
Российской Федерации
от 11 января 2018 г. № 12

Основы государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года

I. Общие положения

1. Настоящими Основами определяются цель, задачи и приоритетные направления государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года, а также механизмы ее реализации.

2. Государственная политика Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (далее — государственная политика в области защиты от чрезвычайных ситуаций) является частью системы государственного управления в сфере национальной безопасности Российской Федерации и представляет собой совокупность мер, направленных на предупреждение или локализацию чрезвычайных ситуаций, а также на максимально возможное снижение угрозы жизни и здоровью граждан от поражающих факторов при чрезвычайных ситуациях и размеров ущерба от них.

3. Настоящие Основы являются документом стратегического планирования Российской Федерации.

4. Нормативно-правовую базу настоящих Основ составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, федеральные законы, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, иные документы стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

II. Оценка состояния и основные тенденции в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

5. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации осуществляют деятельность в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и взаимодействие в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в пределах своих полномочий.

6. Функционирование единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций осуществляется в условиях геополитической нестабильности и на фоне новых угроз национальной безопасности Российской Федерации, имеющих комплексный взаимосвязанный характер.

7. Основными угрозами, влияющими на состояние защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, являются:

а) стихийные бедствия, в том числе вызванные глобальным изменением климата, активизацией геофизических и космогенных процессов;

б) техногенные аварии и катастрофы, в том числе вызванные ухудшением состояния объектов инфраструктуры, а также возникшие вследствие пожара или стихийного бедствия;

в) особо опасные инфекционные заболевания людей, животных и растений, в том числе связанные с увеличением интенсивности миграционных процессов и повышением уровня урбанизации.

8. Возникают новые угрозы для населения и территорий, вызванные негативным изменением окружающей среды, а также усложнением технологических процессов, что влечет за собой увеличение размеров ущерба в результате аварий.

9. В настоящее время в целях защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций проводятся следующие мероприятия:

а) совершенствование нормативно-правовой базы в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

б) обеспечение необходимого уровня готовности систем управления, связи, информирования и оповещения, а также сил и средств, предназначенных для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

в) осуществление государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера с применением риск-ориентированного подхода;

г) проведение мониторинга и анализа рисков природного, техногенного и иного характера и противодействие им;

д) осуществление превентивных мер по снижению риска возникновения чрезвычайных ситуаций, сохранению здоровья граждан, уменьшению размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае возникновения чрезвычайных ситуаций;

е) реализация планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на всех уровнях единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

ж) совершенствование подготовки населения по вопросам культуры безопасности жизнедеятельности;

з) развитие системы мониторинга, лабораторного контроля и прогнозирования чрезвычайных ситуаций;

и) повышение уровня защищенности критически важных и потенциально опасных объектов, обеспечение устойчивости их функционирования в чрезвычайных ситуациях;

к) развитие систем информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей;

а) совершенствование информационного взаимодействия экстренных оперативных служб в целях повышения эффективности мероприятий по оказанию необходимой помощи населению.

10. Сохранение существующих и риск появления новых вызовов и угроз в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций требуют дальнейшего развития и совершенствования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, ее территориальных и функциональных подсистем на основе современных подходов.

11. Основными тенденциями в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций являются:

а) обеспечение предупреждения чрезвычайных ситуаций в качестве приоритетной задачи функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

б) совершенствование способов управления рисками в чрезвычайных ситуациях с учетом вызовов и угроз национальной безопасности Российской Федерации;

в) развитие функциональных и территориальных подсистем единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на основе внедрения новых механизмов управления рисками в чрезвычайных ситуациях и снижения размеров ущерба в случае их возникновения;

г) совершенствование функционирования комплексных систем обеспечения безопасности жизнедеятельности населения;

д) повышение роли общественных объединений и других некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

III. Цель, задачи и приоритетные направления государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций

12. Целью государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций является обеспечение устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, а также приемлемого уровня безопасности жизнедеятельности населения в чрезвычайных ситуациях.

13. Задачами государственной политики в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и ее приоритетными направлениями при их решении являются:

а) совершенствование деятельности органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, предусматривающее в том числе:

повышение эффективности управления рисками в чрезвычайных ситуациях с учетом современных угроз природного, техногенного и иного характера;

совершенствование структуры органов управления и сил функциональных и территориальных подсистем единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и их материально-технического оснащения, а также обеспечение необходимого

уровня готовности и эффективности деятельности таких органов и сил;

развитие систем раннего обнаружения быстроразвивающихся опасных природных явлений и процессов;

применение систем дистанционного мониторинга чрезвычайных ситуаций, в том числе с использованием космических аппаратов;

повышение уровня защищенности критически важных и потенциально опасных объектов в чрезвычайных ситуациях;

совершенствование организации подготовки населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций с использованием современных методик и технических средств обучения;

развитие систем информирования и оповещения населения об угрозе возникновения и о возникновении чрезвычайных ситуаций;

б) внедрение комплексных систем обеспечения безопасности жизнедеятельности населения, предусматривающее в том числе:

совершенствование организационного, технического и методического обеспечения мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций;

использование современных технических систем предупреждения, информирования и оповещения населения об угрозе возникновения и о возникновении чрезвычайных ситуаций;

разработку и реализацию механизмов привлечения негосударственных финансовых, материальных и иных ресурсов;

включение мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций в соответствующие государственные программы субъектов Российской Федерации и муниципальные программы;

в) повышение уровня защиты населения от чрезвычайных ситуаций и внедрение современных технологий и методов при проведении аварийно-спасательных работ, предусматривающие в том числе:

развитие авиационно-спасательных технологий, повышение эффективности тушения природных и техногенных пожаров;

создание робототехнических комплексов, способных выполнять функции разведки, обнаружения источников опасности, их локализации и ликвидации, в том числе при проведении подводных работ особого (специального) назначения;

разработку и внедрение инновационных технологий в области раннего обнаружения источников чрезвычайных ситуаций, обеспечения своевременного информирования и оповещения населения об угрозе возникновения и о возникновении чрезвычайных ситуаций;

внедрение современных средств индивидуальной и коллективной защиты, усовершенствованных технологий ведения аварийно-спасательных работ, новых методов организации первоочередного жизнеобеспечения населения, пострадавшего в результате чрезвычайных ситуаций;

создание универсальных средств индивидуальной защиты облегченного типа, а также совершенствование порядка организации хранения средств индивидуальной защиты и обеспечения ими населения;

разработку и внедрение аварийно-спасательных инструментов различных принципов действия, адаптированных к условиям эксплуатации в местностях с неблагоприятными климатическими условиями;

г) привлечение общественных объединений и других некоммерческих организаций к деятельности в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, предусматривающее в том числе:

участие общественных объединений и других некоммерческих организаций, добровольной пожарной охраны и волонтеров (добровольцев) в мероприятиях по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

формирование культуры безопасности жизнедеятельности населения в контексте реализации прав граждан и осуществления ими своих обязанностей в области защиты от чрезвычайных ситуаций;

внедрение новых методов пропагандистской, образовательной и информационной работы с населением по вопросам защиты от чрезвычайных ситуаций;

проведение массовых мероприятий (тренингов, лекций, встреч с гражданами и иных мероприятий) в целях формирования культуры безопасности жизнедеятельности населения;

д) внедрение риск-ориентированного подхода при организации и осуществлении государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, предусматривающее в том числе:

отнесение деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к определенной категории риска;

формирование перечней объектов государственного надзора в зависимости от присвоенных категорий риска и классов (категорий) опасности;

е) совершенствование нормативно-правовой базы в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, предусматривающее в том числе:

формирование на федеральном, региональном и муниципальном уровнях единых подходов к мероприятиям по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, включенным в документы стратегического планирования;

разработку нормативных правовых актов и нормативно-технических документов в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

ж) развитие международного сотрудничества в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, предусматривающее в том числе:

совершенствование международной договорно-правовой базы в области чрезвычайного гуманитарного реагирования, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

развитие взаимодействия с иностранными центрами управления в кризисных ситуациях;

реализацию Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на 2015 – 2030 годы, принятой на Третьей Всемирной конференции ООН по снижению риска бедствий.

IV. Механизмы реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций

14. Механизмами реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций являются:

а) нормативно-правовое и нормативно-техническое регулирование в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

б) совместная деятельность федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

в) проведение мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций в комплексе с мероприятиями по гражданской обороне;

г) включение мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций в программные документы федеральных органов исполнительной власти и государственных корпораций, осуществляющих деятельность в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

д) привлечение граждан, общественных объединений и других некоммерческих организаций к проведению мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

15. Мониторинг и оценка текущего состояния защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций осуществляются Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий с участием федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции. Результаты таких мониторинга и оценки отражаются в ежегодном государственном докладе о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, подготовленном Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

16. В целях предотвращения чрезвычайных ситуаций, обеспечения оперативного реагирования на угрозы природного и техногенного характера на всех уровнях единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций разрабатываются планы действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

V. Показатели состояния защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

17. Показателями состояния защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций являются:

а) показатели, включенные в перечень показателей состояния национальной безопасности Российской Федерации;

б) показатели, включаемые в ежегодный государственный доклад о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

18. Эффективность реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций оценивается по степени достижения показателей состояния защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

VI. Задачи, функции и порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций при реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций

19. Правительство Российской Федерации определяет задачи, функции, порядок деятельности, права и обязанности федеральных органов исполнительной власти в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, осуществляет руководство единой государственной системой предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в соответствии с полномочиями, возложенными на него федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

20. Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий осуществляет координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

21. Основными задачами взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций при реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций являются:

- а) координация деятельности названных органов и организаций в указанной области;
- б) консолидация действий названных органов и организаций в указанной области в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

22. Основными функциями федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций являются:

- а) разработка (участие в разработке) документов стратегического планирования, других документов в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- б) разработка и реализация государственных, региональных и муниципальных программ, обеспечи-

вающих решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

в) разработка и реализация на всех уровнях единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

г) организация международного сотрудничества в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

23. Взаимодействие федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций на всех уровнях единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций при выполнении мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций заключается в скоординированной и целенаправленной их деятельности.

VII. Ресурсное обеспечение мероприятий по реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций

24. Финансовое обеспечение мероприятий по реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предусматриваемых на выполнение мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

25. Основными механизмами ресурсного обеспечения мероприятий по реализации государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций являются:

а) планирование при подготовке соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации ассигнований на выполнение мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

б) создание запасов материальных ценностей (находящихся в составе государственного материального резерва) для обеспечения неотложных работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций;

в) создание резервов финансовых и материальных ресурсов федеральных органов исполнительной власти, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления для ликвидации чрезвычайных ситуаций.

26. Успешная реализация государственной политики в области защиты от чрезвычайных ситуаций призвана способствовать достижению стратегических целей Российской Федерации в области государственной и общественной безопасности.

27. Настоящие Основы могут дополняться и уточняться в связи с изменением социально-экономической ситуации, а также характера угроз, которые могут возникнуть на территории Российской Федерации.

**Указ Президента Российской Федерации
от 29 января 2018 г. № 33
«О преобразовании закрытого
административно-территориального
образования – города Фокино
Приморского края»**

В связи с реализацией инвестиционных проектов, необходимостью обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании – городе Фокино Приморского края и в соответствии с предложением Правительства Российской Федерации **постановляю:**

1. Преобразовать закрытое административно-территориальное образование – город Фокино Приморского края путем выделения части территории, расположенной в районе мыса Открытый Уссурийского залива, и снять с выделяемой части территории особый режим безопасного функционирования организаций и (или) объектов, предусматривающий ограничения на въезд и постоянное проживание граждан, на полеты летательных аппаратов над выделяемой частью территории и иные ограничения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Утвердить границы закрытого административно-территориального образования – города Фокино Приморского края согласно приложению.

3. Сохранить для закрытого административно-территориального образования – города Фокино Приморского края действующий особый режим безопасного функционирования организаций и (или) объектов, предусматривающий ограничения на въезд и постоянное проживание граждан, на полеты летательных аппаратов над его территорией и иные ограничения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. Правительству Российской Федерации совместно с Администрацией Приморского края провести в 6-месячный срок необходимые организационные мероприятия, связанные с изменением границ закрытого административно-территориального образования – города Фокино Приморского края.

5. Признать утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 10 июля 2006 г. № 690 «Об утверждении границ закрытого административно-территориального образования – города Фокино Приморского края» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 29, ст. 3240).

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

ПРИЛОЖЕНИЕ
к Указу Президента
Российской Федерации от 29 января 2018 г. № 33

**ОПИСАНИЕ ГРАНИЦ
закрытого административно-
территориального образования – города
Фокино Приморского края**

Границы закрытого административно-территориального образования – города Фокино Приморского края проходят:

1. Участок № 1:

на севере – от места в 110 метрах юго-восточнее сопки высотой 177,3 метра на южной границе Шкотовского муниципального района до границы полосы отвода железной дороги пос. Смоляниново – пос. Дунай (43-й километр), по границе полосы отвода железной дороги пос. Смоляниново – пос. Дунай до 37-го километра, пересекая железную дорогу пос. Смоляниново - пос. Дунай, по южной границе Шкотовского муниципального района до места пересечения с границей городского округа Большой Камень, по южной границе городского округа Большой Камень, через сопку Гольный Мыс высотой 320,1 метра, по водоразделу через сопки высотой 311, 217, 202,6 и 199,8 метра до сопки Промысловка высотой 348,8 метра, по северо-восточному склону сопки Промысловка высотой 348,8 метра до границы полосы отвода автодороги Владивосток – Находка – порт Восточный на расстоянии 2175 метров от моста через ручей Сахарный, по границе полосы отвода автодороги Владивосток – Находка – порт Восточный до границы Тихоокеанского военного лесничества, пересекая автодорогу Владивосток – Находка – порт Восточный, по северной границе кварталов № 8, 9 и 10 Тихоокеанского военного лесничества;

на востоке – по восточной границе квартала № 10 Тихоокеанского военного лесничества, по восточной и южной границам квартала № 20 Тихоокеанского военного лесничества, по восточной границе кварталов № 19, 29, 30, 42 и 58 Тихоокеанского военного лесничества, по северной границе кварталов № 73, 74 и 90 Тихоокеанского военного лесничества, на юг по вершинам безымянных сопек в направлении к Душкинскому перевалу до границы полосы отвода автодороги Владивосток – Находка – порт Восточный, по границе полосы отвода автодороги Владивосток – Находка – порт Восточный до места, расположенного в 270 метрах в восточном направлении от километрового столба № 108, пересекая автодорогу Владивосток – Находка – порт Восточный, по водоразделу через сопки высотой 302, 344,8 и 261 метр до горы Павлиновка высотой 373,4 метра, по вершинам безымянных сопек до оконечности мыса Острый;

на юге – от оконечности мыса Острый по береговой линии залива Стрелок до мыса Сысоева;

на западе – от мыса Сысоева по береговой линии Уссурийского залива до южной части бухты Беззащитная в 1400 метрах к югу от южной оконечности мыса Открытый, далее на северо-восток до сопки высотой 172,3 метра, далее по прямой на север до точки в 400 метрах юго-западнее сопки высотой 185,3 метра и в 710 метрах юго-восточнее мыса Открытый, по западным склонам водораздела сопек высотой 185,3 и 176,7 метра до точки, расположенной в 140 метрах юго-западнее сопки высотой 176,7 метра, далее до места в 110 метрах юго-восточнее сопки высотой 177,3 метра на южной границе Шкотовского муниципального района.

2. Участок № 2 – по береговой линии о. Путятина.

3. Участок № 3 – по береговой линии о. Аскольда.

**Указ Президента Российской Федерации
от 13 февраля 2018 г. № 69**

**«О внесении изменений в состав Совета при
Президенте Российской Федерации по
развитию местного самоуправления и в состав
президиума этого Совета, утвержденные
Указом Президента Российской Федерации
от 29 марта 2017 г. № 134»**

1. Внести в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и в состав президиума этого Совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 2017 г. № 134 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 14, ст.2055), следующие изменения:

- а) в составе Совета:
в составе федеральной части Совета:
включить следующих лиц:

Мельниченко О.В. – председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (по согласованию)

Цуканов Н.Н. – помощник Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления (секретарь Совета);

позицию:

«Ярин А.В. – начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике (секретарь Совета)»

заменить позицией следующего содержания:

«Ярин А.В. – начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике»;

исключить Азарова Д.И.;

исключить из состава региональной части Совета Гордеева А.В.;

исключить из состава муниципальной части Совета Акбулатова Э.Ш., Лапушкину Е.В. и Орла О.А.;

- б) в составе президиума Совета:

включить следующих лиц:

Мельниченко О.В. – председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (по согласованию)

Цуканов Н.Н. – помощник Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления;

исключить Азарова Д.И.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

**Указ Президента Российской Федерации
от 25 апреля 2018 г. № 176**

**«О праздновании 100-летия образования
Республики Бурятия»**

В связи с исполняющимся в 2023 году 100-летием образования Республики Бурятия **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2023 году 100-летия образования Республики Бурятия.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия образования Республики Бурятия.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

**Указ Президента Российской Федерации
от 25 апреля 2018 г. № 177**

**«О праздновании 100-летия образования
Республики Татарстан»**

В связи с исполняющимся в 2020 году 100-летием образования Республики Татарстан **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2020 году 100-летия образования Республики Татарстан.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия образования Республики Татарстан.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

**Указ Президента Российской Федерации
от 6 мая 2018 г. № 196**

**«О праздновании 300-летия основания
г.Екатеринбурга»**

В связи с исполняющимся в 2023 году 300-летием основания г.Екатеринбурга **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2023 году 300-летия основания г.Екатеринбурга.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 300-летия основания г.Екатеринбурга.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

**Указ Президента Российской Федерации
от 9 мая 2018 г. № 211**

**«О подготовке и проведении празднования
75-й годовщины Победы в Великой
Отечественной войне 1941-1945 годов»**

Учитывая всемирно-историческое значение победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов и в целях координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов

исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и общественных объединений по подготовке и проведению празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, **постановляю:**

1. Возложить на Российский организационный комитет «Победа» координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и общественных объединений по подготовке и проведению мероприятий, посвященных 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов (далее – праздничные мероприятия).

2. Правительству Российской Федерации:

а) в 3-месячный срок разработать с участием Российского организационного комитета «Победа» и утвердить план подготовки и проведения основных праздничных мероприятий, в том числе мероприятий с участием глав иностранных государств и глав правительств иностранных государств;

б) принять меры по улучшению социально-экономического положения ветеранов Великой Отечественной войны.

3. Министерству иностранных дел Российской Федерации обеспечить необходимое политико-дипломатическое содействие в проведении праздничных мероприятий.

4. Федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

а) принять участие в подготовке и проведении праздничных мероприятий, в том числе посвященных 75-летию решающих сражений, другим важнейшим событиям Великой Отечественной войны 1941-1945 годов;

б) оказывать всемерную помощь ветеранам Великой Отечественной войны в решении вопросов их социальной защиты;

в) оказывать содействие органам местного самоуправления в приведении в порядок воинских захоронений и мемориальных комплексов, а также в поиске и захоронении останков воинов, погибших при защите Отечества.

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2018 г. № 212

«О внесении изменения в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607»

1. Внести в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (Собрание законо-

дательства Российской Федерации, 2008, № 18, ст. 2003; 2012, № 43, ст. 5815; 2016, № 45, ст. 6240), изменение, дополнив его пунктом 14 следующего содержания:

«14. Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований.»

2. Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2019 г.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 334

**«О мерах по оптимизации структуры
Администрации Президента Российской
Федерации»**

В целях оптимизации структуры Администрации Президента Российской Федерации и реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 г. **постановляю:**

1. Реорганизовать:

а) Управление Президента Российской Федерации по внутренней политике, возложив на него в том числе подготовку в пределах своей компетенции, обобщение и представление Президенту Российской Федерации и Руководителю Администрации Президента Российской Федерации предложений по вопросам определения приоритетных направлений государственной политики в области развития местного самоуправления, по вопросам совершенствования общих принципов организации местного самоуправления, а также организацию и обеспечение взаимодействия Президента Российской Федерации с органами местного самоуправления и объединениями муниципальных образований;

б) Экспертное управление Президента Российской Федерации, возложив на него в том числе обеспечение деятельности Президента Российской Федерации по вопросам применения цифровых технологий, а также по вопросам технологического развития;

в) Управление Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Государственного совета Российской Федерации, возложив на него в том числе организацию и обеспечение взаимодействия Президента Российской Федерации с экспертными организациями, мониторинг и анализ социальных процессов;

г) Управление Президента Российской Федерации по применению информационных технологий и развитию электронной демократии, преобразовав его в Управление Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи и возложив на него в том числе обеспечение деятельности Президента Российской Федерации по вопросам государственной политики в области развития цифровой инфраструктуры, а также по вопросам применения информационно-коммуникационных технологий;

д) Управление Президента Российской Федерации по общественным проектам, возложив на него в том числе информационно-аналитическое и организационное обеспечение реализации Президентом Российской Федерации его конституционных полномочий по определению основных направлений государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания, а также анализ и прогнозирование развития сетевых проектов в целях подготовки докладов и предложений по реализации таких проектов для представления Президенту Российской Федерации и Руководителю Администрации Президента Российской Федерации.

2. Установить, что общее руководство деятельностью Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике, Управления Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Государственного совета Российской Федерации, Управления Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи, Управления Президента Российской Федерации по общественным проектам осуществляет первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с распределением обязанностей между должностными лицами Администрации Президента Российской Федерации.

3. Утвердить прилагаемое Положение об Управлении Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи.

4. Руководителю Администрации Президента Российской Федерации в месячный срок:

а) утвердить структуру и штатное расписание самостоятельных подразделений Администрации Президента Российской Федерации, названных в пункте 1 настоящего Указа;

б) организовать предупреждение работников самостоятельных подразделений Администрации Президента Российской Федерации, названных в пункте 1 настоящего Указа, о возможном увольнении из Администрации Президента Российской Федерации в связи с организационно-штатными мероприятиями.

5. Установить, что работники самостоятельных подразделений Администрации Президента Российской Федерации, названных в пункте 1 настоящего Указа, до завершения организационно-штатных мероприятий продолжают при их согласии исполнение служебных обязанностей по ранее замещаемым должностям.

6. Внести в Указ Президента Российской Федерации от 25 марта 2004 г. № 400 «Об Администрации Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 13, ст. 1188; 2005, № 9, ст. 709; 2010, № 3, ст. 274; № 8, ст. 838; 2012, № 24, ст. 3138; № 26, ст. 3498; № 27, ст. 3675; № 28, ст. 3881; № 43, ст. 5817; 2013, № 7, ст. 632; № 49, ст. 6399; 2015, № 11, ст. 1585) изменение, заменив в перечне самостоятельных подразделений Администрации Президента Российской Федерации (приложение) слова «Управление Президента Российской Федерации по применению информационных технологий и развитию электронной демократии» словами «Управление Президента Российской Федерации

по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи».

7. Внести в Положение об Управлении Президента Российской Федерации по внутренней политике, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 июня 2004 г. № 791 «Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по внутренней политике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 26, ст. 2650; 2008, № 43, ст. 4919; 2010, № 3, ст. 274; 2011, № 4, ст. 572; 2012, № 29, ст. 4076; 2014, № 30, ст. 4286; 2017, № 11, ст. 1548; № 18, ст. 2769), изменение, дополнив его пунктом 7.1 следующего содержания:

«7.1. Общее руководство деятельностью Управления осуществляет первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с распределением обязанностей между должностными лицами Администрации Президента Российской Федерации».

8. Внести в Положение об Экспертном управлении Президента Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 20 августа 2004 г. № 1086 «Об утверждении Положения об Экспертном управлении Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 34, ст. 3542; 2008, № 43, ст. 4919; 2010, № 3, ст. 274; 2011, № 4, ст. 572; 2014, № 30, ст. 4286; 2017, № 11, ст. 1548), изменение, дополнив пункт 3 абзацем следующего содержания:

«обеспечение деятельности Президента Российской Федерации по вопросам применения цифровых технологий, а также по вопросам технологического развития».

9. Внести в Положение об Управлении Президента Российской Федерации по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 1848 «Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 52, ст. 6367), изменение, дополнив его пунктом 7.1 следующего содержания:

«7.1. Общее руководство деятельностью Управления осуществляет Руководитель Администрации Президента Российской Федерации».

10. Внести в Положение об Управлении протокола Президента Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 июня 2011 г. № 833 «Об утверждении Положения об Управлении протокола Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 26, ст. 3758; 2014, № 30, ст. 4286), изменение, дополнив его пунктом 7.1 следующего содержания:

«7.1. Общее руководство деятельностью Управления осуществляет Руководитель Администрации Президента Российской Федерации».

11. Внести в Положение об Управлении Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Государственного совета Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации

от 21 августа 2012 г. № 1203 «Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Государственного совета Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 35, ст. 4778; 2013, № 40, ст. 5050; 2014, № 30, ст. 4286; 2016, № 25, ст. 3791), следующие изменения:

а) пункт 4 дополнить подпунктом «а.1» следующего содержания:

«а.1) организация и обеспечение взаимодействия Президента Российской Федерации с экспертными организациями, мониторинг и анализ социальных процессов;»;

б) пункт 5:

дополнить подпунктом «а.1» следующего содержания: «а.1) сбор и обобщение информации о тенденциях развития социальных процессов;»;

дополнить подпунктом «а.2» следующего содержания:

«а.2) участие в подготовке встреч Президента Российской Федерации и руководства Администрации Президента Российской Федерации с представителями экспертного сообщества и экспертных организаций;»;

в) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. Общее руководство деятельностью Управления осуществляет первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с распределением обязанностей между должностными лицами Администрации Президента Российской Федерации.».

12. Внести в Положение об Управлении Президента Российской Федерации по общественным проектам, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 20 октября 2012 г. № 1416 «О совершенствовании государственной политики в области патриотического воспитания» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 43, ст. 5817; 2014, № 30, ст. 4286), следующие изменения:

а) в пункте 4:

в подпункте «а» слова «государственной политики в области патриотического воспитания» заменить словами «государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания»;

в подпункте «б» слова «общественных проектов» заменить словами «сетевых и общественных проектов»;

в подпункте «г» слова «государственной политики в области патриотического воспитания» заменить словами «государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания»;

б) в пункте 5:

в подпункте «а» слова «государственной политики в области патриотического воспитания» заменить словами «государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания»;

дополнить подпунктом «б.1» следующего содержания:

«б.1) анализ и прогнозирование развития сетевых проектов в целях подготовки докладов и предложений по реализации таких проектов для представления Президенту Российской Федерации и Руководителю Администрации Президента Российской Федерации;»;

в подпункте «д» слова «государственной политики в области патриотического воспитания» заменить словами

«государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания»;

в подпункте «ж» слова «государственной политики в области патриотического воспитания» заменить словами «государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания»;

в) дополнить пунктом 8.1 следующего содержания:

«8.1. Общее руководство деятельностью Управления осуществляет первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с распределением обязанностей между должностными лицами Администрации Президента Российской Федерации.».

13. Внести в Положение об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 3 декабря 2013 г. № 878 «Об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 49, ст. 6399; 2015, № 52, ст. 7588; 2017, № 39, ст. 5682), изменение, изложив пункт 9 в следующей редакции:

«9. Общее руководство деятельностью Управления осуществляет Руководитель Администрации Президента Российской Федерации.».

14. Признать утратившими силу:

Указ Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1202 «Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по применению информационных технологий и развитию электронной демократии» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 35, ст. 4777);

пункт 39 приложения № 1 к Указу Президента Российской Федерации от 25 июля 2014 г. № 529 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 30, ст. 4286).

15. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Утверждено
Указом Президента
Российской Федерации
от 14 июня 2018 г. № 334

ПОЛОЖЕНИЕ об Управлении Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи

1. Управление Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи (далее – Управление) является самостоятельным подразделением Администрации Президента Российской Федерации.

2. Управление в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Рос-

сийской Федерации, Положением об Администрации Президента Российской Федерации, распоряжениями Администрации Президента Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Положение об Управлении утверждается Президентом Российской Федерации по представлению Руководителя Администрации Президента Российской Федерации.

4. Основными задачами Управления являются:

а) обеспечение деятельности Президента Российской Федерации по вопросам государственной политики в области развития цифровой инфраструктуры, а также по вопросам применения информационно-коммуникационных технологий;

б) подготовка предложений Президенту Российской Федерации, касающихся развития цифровой инфраструктуры и применения информационно-коммуникационных технологий в государственном и муниципальном управлении, а также участие по поручению Президента Российской Федерации в реализации указанных предложений.

5. Основными функциями Управления являются:

а) подготовка и представление Президенту Российской Федерации и Руководителю Администрации Президента Российской Федерации материалов, касающихся разработки и реализации основных направлений государственной политики в области развития цифровой инфраструктуры, а также изучения и применения информационно-коммуникационных технологий в государственном и муниципальном управлении, мониторинга и анализа обработки данных в информационно-телекоммуникационных системах, согласованного функционирования и взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при создании и использовании цифровой инфраструктуры и информационно-коммуникационных технологий;

б) участие в обеспечении реализации решений Президента Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, координационных и совещательных органов при Президенте Российской Федерации по вопросам:

развития цифровой инфраструктуры, обеспечения ее целостности, устойчивости и безопасного функционирования;

применения информационно-коммуникационных технологий в государственном и муниципальном управлении, отраслях экономики, социальной сфере;

развития инфраструктуры электронного правительства, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме;

организации межведомственного электронного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, трансграничного электронного взаимодействия;

организации оказания государственных и муниципальных услуг в электронной форме, юридической значимости электронных документов и идентификации их отправителей и получателей, создания и развития государ-

ственных информационных ресурсов на основе системы облачных вычислений;

применения информационно-коммуникационных технологий в целях обеспечения безопасности граждан в информационно-коммуникационных сетях;

создания и внедрения эффективных моделей взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с организациями, общественными объединениями и гражданами;

сотрудничества в области применения информационно-коммуникационных технологий на международном уровне;

мониторинга и анализа обработки данных в информационно-телекоммуникационных системах, в том числе агрегируемой, потребляемой и размещаемой информации, а также обеспечения защиты интеллектуальной собственности, формирования и внедрения новых моделей медиапотребления;

в) доведение в пределах своей компетенции совместно с Управлением пресс-службы и информации Президента Российской Федерации и Управлением Президента Российской Федерации по общественным связям и коммуникациям до сведения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и средств массовой информации основных направлений государственной политики в области развития цифровой инфраструктуры, а также информации о направлениях применения информационно-коммуникационных технологий;

г) участие в установленном порядке в выработке и реализации решений координационных и совещательных органов при Президенте Российской Федерации по вопросам государственной политики в области развития цифровой инфраструктуры, а также по вопросам применения информационно-коммуникационных технологий;

д) участие в подготовке материалов для ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;

е) участие в подготовке проектов федеральных законов, вносимых Президентом Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы, а также проектов указов, распоряжений и поручений (перечней поручений) Президента Российской Федерации по вопросам, относящимся к ведению Управления;

ж) разработка совместно с Управлением Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров предложений Президенту Российской Федерации и Руководителю Администрации Президента Российской Федерации по вопросам подготовки и переподготовки государственных служащих в области развития цифровой инфраструктуры и применения информационно-коммуникационных технологий;

з) участие совместно с Контрольным управлением Президента Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации или Руководителя Администрации Президента Российской Федерации в организации проверок исполнения федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной

власти субъектов Российской Федерации федеральных законов, указов, распоряжений и поручений (перечней поручений) Президента Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Управления;

и) взаимодействие в пределах своей компетенции с международными организациями по вопросам развития цифровой инфраструктуры и применения информационно-коммуникационных технологий.

6. Управление для осуществления своих основных функций имеет право:

а) запрашивать и получать в установленном порядке необходимые материалы от самостоятельных подразделений Администрации Президента Российской Федерации, от Аппарата Правительства Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также от организаций и должностных лиц;

б) пользоваться базами данных Администрации Президента Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти;

в) привлекать в установленном порядке для осуществления отдельных работ ученых и специалистов, в том числе на договорной основе.

7. Управление для реализации своих функций взаимодействует с Аппаратом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, аппаратами Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, с аппаратами полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, средствами массовой информации, а также с организациями.

8. Информационное, документационное, правовое, материально-техническое и транспортное обеспечение деятельности Управления, а также социально-бытовое обслуживание его работников осуществляют Управление делами Президента Российской Федерации и соответствующие подразделения Администрации Президента Российской Федерации.

9. Общее руководство деятельностью Управления осуществляет первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с распределением обязанностей между должностными лицами Администрации Президента Российской Федерации.

10. Руководство деятельностью Управления осуществляет начальник Управления Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи (далее – начальник Управления), который назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации по представлению Руководителя Администрации Президента Российской Федерации.

11. Начальник Управления имеет заместителей начальника Управления.

12. Начальник Управления:

а) распределяет должностные обязанности между заместителями начальника Управления, референтами и начальниками департаментов;

б) вносит предложения о заключении от имени Администрации Президента Российской Федерации договоров с научно-исследовательскими организациями и специалистами на проведение работ по вопросам, относящимся к ведению Управления;

в) издает распоряжения по вопросам работы Управления.

13. Начальник Управления несет ответственность за выполнение задач, возложенных на Управление.

14. Заместители начальника Управления, референты и начальники департаментов несут ответственность за выполнение возложенных на них обязанностей в соответствии с утверждаемым начальником Управления распределением должностных обязанностей.

Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 335

«О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации»

1. Внести в Положение об Администрации Президента Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 6 апреля 2004 г. № 490 «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 15, ст. 1395; № 24, ст. 2392; 2005, № 32, ст. 3272; 2007, № 13, ст. 1530; 2008, № 43, ст. 4919; 2010, № 3, ст. 274; 2011, № 4, ст. 572; 2013, № 7, ст. 632; № 49, ст. 6399; 2014, № 30, ст. 4286; 2015, № 11, ст. 1585; 2016, № 35, ст. 5302), следующие изменения:

а) абзац второй пункта 3 после слов «помощники Президента Российской Федерации, включая» дополнить словами «помощника Президента Российской Федерации – начальника Референтуры Президента Российской Федерации»;

б) пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. Администрация в целях обеспечения деятельности Президента Российской Федерации осуществляет следующие функции:

организация подготовки законопроектов для внесения их Президентом Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы;

организация подготовки поправок к законопроектам, принятым Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации;

подготовка проектов заключений на законопроекты, принятые Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации;

подготовка предложений о подписании Президентом Российской Федерации федеральных конституционных законов и федеральных законов либо об их отклонении;

подготовка, согласование и представление Президенту Российской Федерации проектов указов, распоряжений, поручений (перечней поручений) и обращений Президента Российской Федерации;

обеспечение обнародования федеральных конституционных законов и федеральных законов, выпуск указов и распоряжений Президента Российской Федерации, а также иных документов, подписанных Президентом Российской Федерации;

осуществление контроля за исполнением федеральных конституционных законов и федеральных законов (в части, касающейся полномочий Президента Российской Федерации, в том числе по обеспечению прав и свобод человека и гражданина), указов, распоряжений, других решений Президента Российской Федерации;

обеспечение хранения официальных текстов (оригиналов) федеральных конституционных законов и федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации;

организационное обеспечение реализации Президентом Российской Федерации его конституционных полномочий по осуществлению помилования;

обеспечение реализации Президентом Российской Федерации его конституционных полномочий по решению вопросов гражданства Российской Федерации;

подготовка проектов обращений Президента Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации;

подготовка материалов для ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации и для его программных выступлений;

подготовка предложений Президенту Российской Федерации об обеспечении согласованного функционирования и взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов;

содействие развитию местного самоуправления, совершенствованию общих принципов организации местного самоуправления;

обеспечение взаимодействия Президента Российской Федерации с политическими партиями, общественными и религиозными объединениями, профессиональными союзами, торгово-промышленными палатами, организациями предпринимателей и иными организациями;

подготовка предложений Президенту Российской Федерации по определению основных направлений государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания;

обеспечение диалога со структурами гражданского общества, содействие их развитию и укреплению;

обеспечение взаимодействия Президента Российской Федерации с государственными органами иностранных государств и их должностными лицами, с зарубежными политическими и общественными деятелями, с международными и иностранными организациями;

обеспечение деятельности Совета Безопасности Российской Федерации, Государственного совета Российской Федерации и других совещательных и консультативных органов при Президенте Российской Федерации;

содействие Президенту Российской Федерации в реализации его полномочий по кадровым вопросам;

содействие Президенту Российской Федерации в реализации его полномочий в области противодействия коррупции;

содействие развитию цифровой инфраструктуры, применению информационно-коммуникационных технологий в государственном и муниципальном управлении;

учет и анализ обращений граждан, а также объединений граждан, в том числе юридических лиц, представление соответствующих докладов Президенту Российской Федерации;

сбор, обработка и анализ информации о социально-экономических и политических процессах в стране и за рубежом;

подготовка, согласование и представление Президенту Российской Федерации аналитических докладов, справок и иных необходимых документов.»;

в) пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. Администрация при реализации возложенных на нее функций:

взаимодействует с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, иными судами Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами и их аппаратами, органами местного самоуправления, а также с государственными органами иностранных государств и их должностными лицами, с российскими, международными и иностранными организациями;

подготавливает предложения Президенту Российской Федерации по реализации государственной политики в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина;

подготавливает предложения Президенту Российской Федерации по реализации государственной молодежной политики и государственной политики в области патриотического воспитания;

подготавливает предложения Президенту Российской Федерации по реализации государственной политики в области местного самоуправления;

подготавливает предложения Президенту Российской Федерации по реализации государственной политики в отношении средств массовой информации, а также по вопросам предоставления гражданам Российской Федерации объективной информации о внутренней и внешней политике Российской Федерации;

осуществляет совместно с федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, функции учредителя средств массовой информации;

подготавливает предложения Президенту Российской Федерации по реализации государственной политики в области развития цифровой инфраструктуры, по

применению информационно-коммуникационных технологий в государственном и муниципальном управлении;

осуществляет учет лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или по представлению Президента Российской Федерации, учет лиц, кандидатуры которых представлены для назначения на эти должности, учет высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и других лиц в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также ведет базы персональных данных указанных лиц;

подготавливает предложения Президенту Российской Федерации по реализации государственной политики в области противодействия коррупции в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации и иных государственных органах, органах местного самоуправления и организациях, по урегулированию конфликта интересов, реформированию и развитию государственной и муниципальной службы;

принимает меры по профилактике коррупции, осуществляет проверку достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, должностей высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, должностей государственной службы и руководящих должностей в государственных корпорациях, фондах и иных организациях, лицами, замещающими указанные должности, а также другие проверки в соответствии с указаниями Президента Российской Федерации;

исполняет поручения и контролирует исполнение поручений Президента Российской Федерации;

запрашивает и получает необходимую информацию от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иных государственных органов, органов местного самоуправления и организаций;

пользуется государственными банками данных, использует государственные, в том числе правительственные, системы связи;

организует проведение научных и исследовательских работ, в том числе с привлечением на договорной основе научных организаций, ученых и экспертов;

осуществляет руководство организациями, находящимися в ее ведении;

осуществляет во взаимодействии с Управлением делами Президента Российской Федерации финансовое, материально-техническое, организационное и иное обеспечение лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации (в установленных законодательством Российской Федерации случаях), лиц, замещающих в Администрации должности федеральной государственной гражданской службы, и их социально-бытовое обслуживание, а также обеспечение деятельности Администра-

ции, в том числе единого порядка документооборота в Администрации и комплектования архивного фонда»;

г) абзац третий пункта 7 после слов «помощники Президента Российской Федерации, включая» дополнить словами «помощника Президента Российской Федерации – начальника Референтуры Президента Российской Федерации».

2. Внести в раздел 1 Реестра должностей федеральной государственной гражданской службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2005 г. № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 1, ст. 118; № 10, ст. 1091; № 13, ст. 1360; № 38, ст. 3975; № 43, ст. 4480; 2007, № 13, ст. 1530; № 20, ст. 2390; № 23, ст. 2752; № 32, ст. 4124; № 40, ст. 4712; № 50, ст. 6255; № 52, ст. 6424; 2008, № 9, ст. 825; № 17, ст. 1818; № 21, ст. 2430; № 25, ст. 2961; № 31, ст. 3701; № 49, ст. 5763; № 52, ст. 6363; 2009, № 16, ст. 1901; № 20, ст. 2445; № 34, ст. 4171; № 36, ст. 4312; № 52, ст. 6534; 2010, № 3, ст. 276; № 4, ст. 371; № 12, ст. 1314; № 15, ст. 1777; № 16, ст. 1874; 2011, № 5, ст. 711; № 48, ст. 6878; 2012, № 4, ст. 471; № 8, ст. 992; № 15, ст. 1731; № 22, ст. 2754; № 27, ст. 3681; № 29, ст. 4071; № 35, ст. 4783, 4787; № 44, ст. 5995; № 47, ст. 6460; № 50, ст. 7013; № 51, ст. 7169; 2013, № 22, ст. 2787; № 49, ст. 6397, 6400; 2014, № 18, ст. 2135; № 30, ст. 4281, 4285; № 31, ст. 4401; № 37, ст. 4938; № 44, ст. 6046; 2015, № 1, ст. 193; № 11, ст. 1585, 1587; № 28, ст. 4216; 2016, № 12, ст. 1642; № 16, ст. 2202; № 31, ст. 4986; № 35, ст. 5302; № 42, ст. 5918; 2017, № 4, ст. 636; № 5, ст. 777; № 34, ст. 5265; № 35, ст. 5333; 2018, № 7, ст. 1018), изменение, дополнив его после позиции:

«Помощник Президента Российской Федерации <*> 01-1-1-003»

позицией следующего содержания:

«Помощник Президента Российской Федерации – начальник Референтуры Президента Российской Федерации 01-1-1-003.1».

3. Внести в Указ Президента Российской Федерации от 25 июля 2006 г. № 763 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3459; № 38, ст. 3975; 2007, № 13, ст. 1530; № 20, ст. 2390; № 23, ст. 2752; № 32, ст. 4124; № 40, ст. 4712; № 50, ст. 6255; № 52, ст. 6424; 2008, № 9, ст. 825; № 17, ст. 1818; № 20, ст. 2294; № 21, ст. 2430; № 22, ст. 2537; № 25, ст. 2961; № 31, ст. 3701; № 49, ст. 5763; № 52, ст. 6363; 2009, № 16, ст. 1901; № 20, ст. 2445; № 34, ст. 4171; № 36, ст. 4312; № 52, ст. 6534; 2010, № 3, ст. 276; № 4, ст. 371; № 12, ст. 1314; № 15, ст. 1777; № 16, ст. 1874; 2011, № 5, ст. 711; № 48, ст. 6878; 2012, № 4, ст. 471; № 8, ст. 992; № 15, ст. 1731; № 27, ст. 3681; № 29, ст. 4071; № 32, ст. 4490; № 35, ст. 4783, 4787; № 44, ст. 5995; № 47, ст. 6460; № 50, ст. 7013; № 51, ст. 7169; 2013, № 3, ст. 177; № 19, ст. 2376; № 22, ст. 2787; № 49, ст. 6397, 6400; 2014, № 18, ст. 2135; № 26, ст. 3513; № 30, ст. 4281, 4285; № 31, ст. 4401; № 37, ст. 4938; № 44, ст. 6045, 6046; 2015, № 1, ст. 193; № 11, ст. 1585; № 28, ст. 4216; 2016, № 12, ст. 1642; № 16, ст. 2202; № 31, ст. 4986; № 35, ст. 5302; 2017, № 4, ст. 636; № 5, ст. 777; № 34, ст. 5265; № 35, ст. 5333; 2018, № 7, ст. 1018) (приложение № 1) изменение, дополнив раздел 1 после позиции:

«Помощник Президента Российской Федерации 13,6»

позицией следующего содержания:

«Помощник Президента Российской Федерации – начальник Референтуры Президента Российской Федерации 13,6».

4. Внести в раздел 1 перечня должностей федеральной государственной гражданской службы, замещение которых дает право пользования залами для официальных лиц и делегаций, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 2009 г. № 244 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной гражданской службы, замещение которых дает право пользования залами для официальных лиц и делегаций» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 10, ст. 1201; 2010, № 3, ст. 276; 2012, № 4, ст. 471; № 29, ст. 4071; № 35, ст. 4787; 2013, № 22, ст. 2787; 2014, № 31, ст. 4401; № 37, ст. 4938; 2015, № 11, ст. 1585; 2016, № 12, ст. 1642; № 35, ст. 5302; 2018, № 7, ст. 1018), изменение, дополнив его после позиции:

«Помощник Президента Российской Федерации 01-1-1-003»

позицией следующего содержания:

«Помощник Президента Российской Федерации – 01-1-1-003.1».

начальник Референтуры Президента Российской Федерации

5. Внести в таблицу соотношения должностей федеральной государственной гражданской службы в Администрации Президента Российской Федерации и воинских должностей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 2 августа 2012 г. № 1100 «О совершенствовании оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих Администрации Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 32, ст. 4490; № 50, ст. 7013; 2013, № 22, ст. 2787; № 40, ст. 5043; 2015, № 11, ст. 1585; 2016, № 35, ст. 5302), изменение, дополнив пункт 4 после слов «Помощник Президента Российской Федерации,» словами «помощник Президента Российской Федерации – начальник Референтуры Президента Российской Федерации,».

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

РАСПОРЯЖЕНИЕ

Президента Российской Федерации от 3 сентября 2017 г. № 301-рп

О выделении в 2017 году денежных средств Минобрнауки России

1. Выделить в 2017 году из резервного фонда Президента Российской Федерации 29899,3 тыс. рублей Минобрнауки России для образовательных организаций по списку согласно приложению.

2. Минобрнауки России:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчет о расходовании выделенных средств.

3. Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

Приложение
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 3 сентября 2017 г. № 301-рп

СПИСОК образовательных организаций

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Волжский городской лицей»	Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Маяковского, д.9	1819,9	капитальный ремонт кровли здания
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9 имени А.С.Пушкина» города Волжска Республики Марий Эл	Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Ленина, д.34	1975	-»-
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей г.Козьмодемьянска»	Республика Марий Эл, г.Козьмодемьянск, Второй микрорайон, д.28	1970,4	капитальный ремонт мягкой кровли здания
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Петьяльская средняя общеобразовательная школа» Волжского муниципального района Республики Марий Эл	Республика Марий Эл, Волжский р-н, дер. Петьял, ул.Школьная, д.3	959,4	капитальный ремонт кровли здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Еласовская средняя общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Горномарийский р-н, с.Еласы, ул.Советская, д.24	1187,4	-»-
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с.Кокшайск»	Республика Марий Эл, Звениговский р-н, с.Кокшайск, ул.Кологривова, д.33	1180,2	капитальный ремонт кровли здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ардинская средняя общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Килемарский р-н, с.Арда, ул.Школьная, д.6	1497	капитальный ремонт мягкой кровли здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Токтайбелякская основная общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Куженерский р-н, с.Токтайбеляк, ул.Молодежная, д.27	1529,2	капитальный ремонт кровли здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Карлыганская средняя общеобразовательная школа имени К.А.Андреева»	Республика Марий Эл, Мари-Турекский р-н, дер.Большой Карлыган, ул.Мира, д.52	793,5	капитальный ремонт кровли здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хлебниковская средняя общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Мари-Турекский р-н, с.Хлебниково, ул.Свободы, д.2	1920	-»-
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Медведевская средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов имени 50-летия Медведевского района»	Республика Марий Эл, Медведевский р-н, пгт Медведево, ул.Логина, д.4	2297,4	-»-
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Цибикнурская основная общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Медведевский р-н, с.Цибикнур, ул.Пионерская, д.5	1983,7	капитальный ремонт кровли здания

**СПИСОК
образовательных организаций**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Моркинская средняя общеобразовательная школа № 2»	Республика Марий Эл, Моркинский р-н, пгт Морки, ул.Заозерная, д.1а	1515	-»-
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Токтарсолинская основная общеобразовательная школа имени Д.И.Онара»	Республика Марий Эл, Новоторъяльский р-н, дер.Токтарсола, ул.Центральная, д.41	1173,5	-»-
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лужбелянская основная общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Оршанский р-н, дер.Лужбеляк, ул.Центральная, д.53	887,4	капитальный ремонт кровельного покрытия здания
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Шулкинская средняя общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Оршанский р-н, с.Шулка, ул.Микрорайон, д.9	864,2	капитальный ремонт кровельного покрытия здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Куяновская средняя общеобразовательная школа» имени Гайнана Курмаша	Республика Марий Эл, Параньгинский р-н, дер.Куяново, ул.Школьная, д.4	1519,9	капитальный ремонт кровли здания
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кукнурская средняя общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Сернурский р-н, с.Кукнур, ул.Садовая, д.1а	2161,7	-»-
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Вятская средняя общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Советский р-н, с.Вятское, ул.Дружбы, д.7	1200	-»-
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Марьянская средняя общеобразовательная школа»	Республика Марий Эл, Юринский р-н, с.Марьино, ул.Школьная, д.12	1464,5	капитальный ремонт крыши здания

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
Президента Российской Федерации
от 9 сентября 2017 г. № 311-рп
О выделении средств из резервного фонда
Президента Российской Федерации**

1. Выделить в 2017 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

86714,9 тыс. рублей Минобрнауки России для образовательных организаций по списку согласно приложению № 1;

91951,7 тыс. рублей Минздраву России для организаций здравоохранения по списку согласно приложению № 2;

13944,9 тыс. рублей Минкультуры России для организаций культуры по списку согласно приложению № 3.

2. Минобрнауки России, Минздраву России и Минкультуры России:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в соответствующих федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 10 «Звоночек»	г.Майкоп, ул.Хакурате, д.165	14257,7	капитальный ремонт здания
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования Республики Марий Эл «Центр детского и юношеского технического творчества»	г.Йошкар-Ола, ул.Петрова, д.18, кв.147	2999,9	капитальный ремонт помещений в здании, расположенном по адресу: г.Йошкар-Ола, ул.Подольских Курсантов, д.16
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Гармония»	г.Великий Новгород, ул.Кочетова, д.23, корп.2	10000	капитальный ремонт третьего этажа здания, расположенного по адресу: г.Великий Новгород, ул.Кочетова, д.29, корп.3
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4»	г.Великий Новгород, ул.Рогатица, д.27/56	2499,5	капитальный ремонт здания
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6» г.Пестово	Новгородская обл., г.Пестово, ул.Устюженское шоссе, д.5	2537,4	-»-
Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 8 г.Сольцы»	Новгородская обл., г.Сольцы, ул.Новгородская, д.56	5483,5	-»-
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа» г.Холма	Новгородская обл., г.Холм, ул.Октябрьская, д.66	14800	капитальный ремонт здания
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1»	Новгородская обл., Крестецкий р-н, раб. пос.Крестцы, ул.Карла Либкнехта, д.14	8391,8	капитальный ремонт здания спортивного зала
Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 1 «Огонек»	Новгородская обл., Любытинский р-н, раб.пос.Любытино, ул.Советов, д.23	1986,3	капитальный ремонт здания
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа п.Юбилейный»	Новгородская обл., Хвойинский р-н, пос. Юбилейный, ул.Юности, д.7	4899,7	капитальный ремонт кровли здания
Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Лучик»	Новгородская обл., Мошенской р-н, с.Мошенское, ул.Физкультуры, д.29	10023,2	капитальный ремонт здания
Муниципальное автономное учреждение «Детский оздоровительный лагерь «Мечта»	Новгородская обл., Холмский р-н, дер. Морхово, ул.Заречная, д.6	2510	капитальный ремонт помещений здания
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Основная школа д.Федорково»	Новгородская обл., Парфинский р-н, дер.Федорково, ул.Старорусская, д.5	6325,9	капитальный ремонт здания

Приложение № 2
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 9 сентября 2017 г. № 311-рп

**СПИСОК
организаций здравоохранения**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное автономное учреждение здравоохранения «Детская республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Республики Бурятия	г.Улан-Удэ, просп.Строителей, д.2а	35326,7	приобретение медицинского оборудования
Областное государственное казенное учреждение здравоохранения «Госпиталь для ветеранов войн»	г.Белгород, ул.Садовая, д.1	56625	капитальный ремонт здания (лечебный корпус с пищеблоком), расположенного по адресу: Белгородская обл., Шебекинский р-н, с.Новая Таволжанка, ул.Лесная, д.5

Приложение № 3
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 9 сентября 2017 г. № 311-рп

**СПИСОК
организаций культуры**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Республики Бурятия «Бурятский республиканский хореографический колледж имени Л.П.Сахьяновой и П.Т.Абашеева»	г.Улан-Удэ, ул.Ербанова, д.3	3000	приобретение музыкальных инструментов
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Республики Бурятия «Колледж искусств имени П.И.Чайковского»	г.Улан-Удэ, просп. Победы, д.17	7535,9	-»-
Муниципальное автономное учреждение «Пролетарский районный Дом культуры и досуга»	Новгородская обл., Новгородский р-н, раб.пос.Пролетарий, ул.Парковая, д.5	2552,9	капитальный ремонт здания
Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Волотовский межпоселенческий социально-культурный комплекс»	Новгородская обл., Волотовский р-н, пос.Волот, ул.Комсомольская, д.40	856,1	капитальный ремонт концертного и танцевального залов районного Дома культуры

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
Президента Российской Федерации
от 9 сентября 2017 г. № 312-рп
(в редакции Распоряжения
Президента Российской Федерации
от 19 октября 2017 г. № 359-рп)**

1. Выделить в 2017 году из резервного фонда Президента Российской Федерации 800 000 тыс. рублей Росавтодору для финансового обеспечения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту улично-дорожной сети и автомобильных дорог в г. Севастополе, предоставляемых бюджету г. Севастополя на основании заключенного соглашения с высшим исполнительным органом государственной власти г. Севастополя.

(В редакции Распоряжения Президента Российской Федерации от 19.10.2017 г. № 359-рп)

2. Росавтодору: (В редакции Распоряжения Президента Российской Федерации от 19.10.2017 г. № 359-рп)

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчет о расходовании выделенных средств.

3. Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
Президента Российской Федерации
от 29 сентября 2017 г. № 331-рп
О выделении средств из резервного фонда
Президента Российской Федерации**

1. Выделить в 2017 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

87855 тыс. рублей Минобрнауки России для образовательных организаций по списку согласно приложению № 1;

53161,6 тыс. рублей Минкультуры России для организаций культуры по списку согласно приложению № 2;

4080,8 тыс. рублей Минтруду России для организаций социального обслуживания по списку согласно приложению № 3.

2. Минобрнауки России, Минкультуры России и Минтруду России:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в Сибирском и Центральном федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

Приложение № 1
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 29 сентября 2017 г. № 331-рп

**СПИСОК
образовательных организаций**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение – детский сад № 57 «Белочка» г. Улан-Удэ комбинированного вида	г.Улан-Удэ, просп.Победы, д.9а	6844,3	приобретение оборудования и мебели
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение г. Улан-Удэ «Детский сад № 90 «Снежинка» комбинированного вида»	г.Улан-Удэ, ул.Загородная, д.16	35722,2	капитальный ремонт здания, благоустройство территории, приобретение оборудования и мебели

Приложение № 3
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 29 сентября 2017 г. № 331-рп

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение Ташеланский детский сад «Полянка»	Республика Бурятия, Заиграевский р-н, с. Ташелан, ул. Ленина, д. 25	6235,9	капитальный ремонт здания
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кораблинская средняя школа № 2»	Рязанская обл., г. Кораблино, ул. Шахтерская, д. 21	39052,6	-»-

Приложение № 2
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 29 сентября 2017 г. № 331-рп

СПИСОК организаций культуры

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Детская школа искусств № 9» г. Курска	г. Курск, ул. Широкая, д. 2	216,7	приобретение музыкального инструмента
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Детская школа искусств № 7» г. Курска	г. Курск, просп. Дружбы, д. 18	320	-»-
Областное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курский музыкальный колледж имени Г. В. Свиридова»	г. Курск, ул. Ленина, д. 75	3891,2	приобретение музыкальных инструментов
Областное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курский колледж культуры»	г. Курск, ул. Сумская, д. 29	416,7	-»-
Областное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Суджанский техникум искусств»	Курская обл., г. Суджа, ул. Волкова, д. 22	2477	-»-
Муниципальное казенное образовательное учреждение дополнительного образования «Тёткинская детская школа искусств»	Курская обл., Глушковский р-н, пос. Тёткино, ул. Ленина, д. 112	520	-»-
Муниципальное казенное учреждение дополнительного образования «Кшенская детская школа искусств» Советского района Курской области	Курская обл., Советский р-н, раб. пос. Кшенский, ул. Занина, д. 7	320	приобретение музыкального инструмента
Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Лесновский Дом культуры» муниципального образования – Лесновское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области	Рязанская обл., Шилковский р-н, раб. пос. Лесной, ул. Советская, д. 1	45000	реконструкция здания

СПИСОК

организаций социального обслуживания

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Областное бюджетное учреждение стационарного социального обслуживания Курской области «Щигровский психоневрологический интернат»	Курская обл., г. Щигры, ул. Новая Курская, д. 25	1480	приобретение оборудования
Областное бюджетное учреждение стационарного социального обслуживания Курской области «Краснооктябрьский психоневрологический интернат»	Курская обл., Кореневский р-н, с. Краснооктябрьское, ул. Мантуловка, д. 168	1554,3	приобретение санитарного автотранспорта и оборудования
Областное бюджетное учреждение стационарного социального обслуживания Курской области «Ольшанский психоневрологический интернат»	Курская обл., Льговский р-н, с. Ольшанка	660	приобретение санитарного автотранспорта
Областное бюджетное учреждение стационарного социального обслуживания Курской области «Суджанский психоневрологический интернат»	Курская обл., Суджанский р-н, с. Черкасская Конопелька, ул. Центральная, д. 10	386,5	приобретение оборудования

РАСПОРЯЖЕНИЕ Президента Российской Федерации от 29 сентября 2017 г. № 333-рп

О выделении средств из резервного фонда Президента Российской Федерации

1. Выделить в 2017 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

92380,3 тыс. рублей Минобрнауки России для образовательных организаций по списку согласно приложению № 1;

13269,8 тыс. рублей Минздраву России для организаций здравоохранения по списку согласно приложению № 2;

57919,4 тыс. рублей Минкультуры России для организаций культуры по списку согласно приложению № 3.

2. Минобрнауки России, Минздраву России и Минкультуры России: обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств; представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в Сибирском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.
Президент Российской Федерации В. Путин

Приложение № 1
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 29 сентября 2017 г. № 333-рп

СПИСОК образовательных организаций

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение – детский сад № 57 «Белочка» г.Улан-Удэ комбинированного вида	г.Улан-Удэ, просп. Победы, д.9а	50737,9	капитальный ремонт здания и благоустройство территории
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 9 «Аленький цветочек» общеразвивающего вида	Республика Бурятия, Селенгинский р-н, г.Гусиноозерск, ул.Центральная, д.33а	15679,6	капитальный ремонт здания и наружных сетей канализации, благоустройство территории
Государственное областное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, № 5»	Новгородская обл., Новгородский р-н, дер. Подберезье, ул.Школа-интернат, д.7	25962,8	капитальный ремонт здания

Приложение № 2
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 29 сентября 2017 г. № 333-рп

СПИСОК организаций здравоохранения

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Нерехтская центральная районная больница»	Костромская обл., г.Нерехта, ул.Красноармейская, д.40	7156,2	капитальный ремонт помещений акушерского корпуса
Государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Окуловская центральная районная больница»	Новгородская обл., г.Окуловка, ул.Калинина, д.129	6113,6	капитальный ремонт помещений Котовской врачебной амбулатории, расположенной по адресу: Новгородская обл., Окуловский р-н, пос.Котово, стр.188, военный городок № 2; приобретение оборудования

Приложение № 3
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 29 сентября 2017 г. № 333-рп

СПИСОК организаций культуры

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное культурно-досуговое учреждение «Дом культуры имени А.П.Вагжанова»	г.Улан-Удэ, ул. Гарнизонная, д.12	42419,4	реконструкция здания и благоустройство территории
Государственное бюджетное учреждение культуры Рязанской области «Рязанская областная универсальная научная библиотека имени Горького»	г.Рязань, ул.Ленина, д.52	15500	реконструкция здания, приобретение мебели и оборудования

РАСПОРЯЖЕНИЕ Президента Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 359-рп

О внесении изменений в распоряжение Президента Российской Федерации от 9 сентября 2017 г. № 312-рп

1. Внести в распоряжение Президента Российской Федерации от 9 сентября 2017 г. № 312-рп (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 37, ст. 5510) следующие изменения:

а) в пункте 1 слова «Минтранс России для дорожного строительства в г. Севастополе» заменить словами «Росавтодору для финансового обеспечения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту улично-дорожной сети и автомобильных дорог в г.Севастополе, предоставляемых бюджету г. Севастополя на основании заключенного соглашения с высшим исполнительным органом государственной власти г. Севастополя»;

б) в абзаце первом пункта 2 слова «Минтранс России» заменить словом «Росавтодору».

2. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

РАСПОРЯЖЕНИЕ Президента Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 389-рп

1. Выделить в 2017 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

855 752,2 тыс. рублей Минздраву России для организаций здравоохранения по списку согласно приложению № 1;

95 555,7 тыс. рублей Минкультуры России для организаций культуры по списку согласно приложению № 2;

130 186,6 тыс. рублей Минобрнауки России для образовательных организаций по списку согласно приложению № 3;

40 133,2 тыс. рублей Минспорту России для физкультурно-спортивных организаций по списку согласно приложению № 4.

2. Минздраву России, Минкультуры России, Минобрнауки России и Минспорту России:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в соответствующих федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 14 ноября 2017 г. № 389-рп

**СПИСОК
организаций здравоохранения**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Адыгейский республиканский клинический психоневрологический диспансер»	г. Майкоп, ул. Подлесная, д. 23а	7405,4	капитальный ремонт зданий, расположенных по адресу: г. Майкоп, ул. Промышленная, д. 30
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Майкопская детская городская поликлиника № 2»	г. Майкоп, ул. Заводская, д. 3	18 695,2	капитальный ремонт поликлиники, расположенной по адресам: г. Майкоп, ул. Заводская, д. 3, и г. Майкоп, ул. Ленина, д. 92
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Шовгеновская центральная районная больница»	Республика Адыгея, Шовгеновский р-н, аул Хакуринохабль, ул. Гагарина, д. 50	11 215,8	капитальный ремонт главного корпуса и проходной
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Республиканская больница имени В.А.Баранова»	г. Петрозаводск, ул. Пирогова, д. 3	182 334,1	приобретение медицинского оборудования
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Больница скорой медицинской помощи»	г. Петрозаводск, ул. Кирова, д. 40	16 075,5	-»-
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Детская республиканская больница»	г. Петрозаводск, ул. Парковая, д. 58	36 016,7	-»-
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Республиканский онкологический диспансер»	г. Петрозаводск, Лососинское ш., д. 5	15 451,7	-»-
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Кондопожская центральная районная больница»	Республика Карелия, г. Кондопога, ул. Бумажников, д. 20а	2702,9	-»-
Бюджетное учреждение здравоохранения Удмуртской Республики «Городская клиническая больница № 4 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики»	г. Ижевск, ул. Баранова, д. 40	274 186,4	завершение строительства здания поликлиники
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Пермского края «Краевой детский санаторий для больных туберкулезом № 1 «Ирень»	Пермский край, Кунгурский р-н, с. Неволينو, ул. Каменных, д. 14	46 908,1	капитальный ремонт здания столовой, спальных корпусов № 2 и 4
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр медицинской профилактики и реабилитации Калининградской области»	г. Калининград, ул. Литовский вал, д. 64а	21 970	приобретение передвижного лечебно-диагностического комплекса
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Инфекционная больница Калининградской области»	г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 48	22 498,7	приобретение медицинского и лабораторного оборудования
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Балтийская центральная районная больница»	Калининградская обл., г. Балтийск, ул. Чехова, д. 11	14 486,4	капитальный ремонт помещений лечебного корпуса
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Мамоновская городская больница»	Калининградская обл., г. Мамоново, ул. Евсеева, д. 3	17 231,4	капитальный ремонт здания

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Советская центральная городская больница»	Калининградская обл., г. Советск, ул. 9 Января, д. 13	18 720,1	приобретение медицинского оборудования
Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер»	г. Рязань, ул. Спортивная, д. 13	60 000	-»-
Государственное учреждение здравоохранения Ярославской области «Угличская центральная районная больница»	Ярославская обл., г. Углич, ул. Северная, д. 7	6826,3	приобретение модульной конструкции здания амбулатории с установкой по адресу: Ярославская обл., г. Углич, ул. Кирова, д. 26; приобретение медицинских и бытовых мебели и оборудования
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Севастополя «Городская больница Октябрьского, д. 19 № 1 имени Н.И.Пирогова»	г. Севастополь, ул. Адмирала	58 277,5	приобретение медицинского оборудования
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская больница № 9»	г. Севастополь, ул. Мира, д. 5	24 750	-»-

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 14 ноября 2017 г. № 389-рп

**СПИСОК
организаций культуры**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Межпоселенческий центр народной культуры» муниципального образования «Гиагинский район»	Республика Адыгея, Гиагинский р-н, ст-ца Гиагинская, ул. Красная, д. 308	32 234,6	капитальный ремонт зданий, расположенных по адресам: Республика Адыгея, Гиагинский р-н, пос. Новый, пер. Советский, д. 2, и Республика Адыгея, Гиагинский р-н, ст-ца Дондуковская, ул. Ленина, д. 145
Муниципальное бюджетное учреждение «Центр культуры и досуга»	Калининградская обл., г. Гурьевск, ул. Калининградское шоссе, д. 1	14 748,7	капитальный ремонт здания Дома культуры, расположенного по адресу: Калининградская обл., Гурьевский р-н, пос. Храброво, ул. А.Невского, д. 20
Муниципальное бюджетное учреждение «Культурно-досуговый центр»	Калининградская обл., г. Озерск, ул. Московская, д. 1	1725,4	капитальный ремонт здания Дома культуры, расположенного по адресу: Калининградская обл., Озерский р-н, пос. Новостроево, ул. Центральная, д. 6
Муниципальное бюджетное учреждение «Центр культуры Славского района»	Калининградская обл., г. Славск, ул. Советская, д. 23	6869,9	капитальный ремонт здания Славского дома культуры
Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Культурно-спортивный центр» пгт Восточный Омутнинского района Кировской области	Кировская обл., Омутнинский р-н, пгт Восточный, ул. Азина, д. 11	10 646,6	капитальный ремонт здания

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное учреждение культуры Рязанской области «Музей К.Э. Циолковского»	Рязанская обл., Спасский р-н, с. Ижевское, ул. Зеленая, д. 23	10 000	капитальный ремонт здания музея; капитальный ремонт и благоустройство территории дома-усадьбы, расположенного по адресу: Рязанская обл., Спасский р-н, с. Ижевское, ул. Циолковского, д. 210
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования г. Севастополя «Севастопольская музыкальная школа № 8»	г. Севастополь, ул. Очаковцев, д. 7	2292,6	приобретение музыкальных инструментов
Государственное бюджетное учреждение культуры г. Севастополя «Централизованная библиотечная система для взрослых»	г. Севастополь, ул. Ленина, д. 51	1269,7	приобретение книг для пополнения библиотечного фонда
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования г. Севастополя «Севастопольская музыкальная школа № 1 имени Николая Андреевича Римского-Корсакова»	г. Севастополь, просп. Нахимова, д. 9	2755	приобретение музыкального инструмента
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования г. Севастополя «Севастопольская музыкальная школа № 3»	г. Севастополь, ул. Переяславская, д. 5	1196	-»-
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования г. Севастополя «Севастопольская музыкальная школа № 5»	г. Севастополь, ул. Переяславская, д. 5	6283,6	-»-
Государственное бюджетное учреждение культуры г. Севастополя «Севастопольский центр культуры и искусств»	г. Севастополь, ул. Ленина, д. 25	5533,6	-»-

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 14 ноября 2017 г. № 389-рп

СПИСОК образовательных организаций

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Физико-математический лицей»	Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Кирова, д. 49	27 005,1	реконструкция лицея (спортивный зал и мастерские)
Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Солнышко» г. Краснознаменска	Калининградская обл., г. Краснознаменск, пер. Банковский, д. 3а	14 149,9	капитальный ремонт здания

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа поселка Озерки Гвардейского городского округа»	Калининградская обл., Гвардейский р-н, пос. Озерки, ул. Школьная, д. 1	7579,9	-»-
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большаковская средняя общеобразовательная школа»	Калининградская обл., Славский р-н, пос. Большаково, ул. Школьная, д. 4	9295,4	капитальный ремонт фасадов зданий, расположенных по адресу: Калининградская обл., Славский р-н, пос. Большаково, ул. Школьная, д. 2 и д. 4
Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение «Центр дистанционного образования детей»	г. Киров, ул. Лепсе, д. 10	17 585,9	капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Лепсе, д. 31
Кировское областное государственное профессиональное образовательное бюджетное учреждение «Кировский лесопромышленный колледж»	г. Киров, ул. Карла Маркса, д. 115	11 762,6	капитальный ремонт здания учебного корпуса и здания общежития, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Карла Маркса, д. 125
Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение «Лицей г. Советска»	Кировская обл., г. Советск, ул. Ленина, д. 24	7898,3	капитальный ремонт здания
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа п. Рудничный Верхнекамского района Кировской области	Кировская обл., Верхнекамский р-н, пгт Рудничный, ул. Пушкина, д. 4	13 441,2	-»-
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования г. Севастополя «Дворец детского и юношеского творчества»	г. Севастополь, просп. Нахимова, д. 4	21 468,3	приобретение музыкальных инструментов, оборудования и оргтехники

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 14 ноября 2017 г. № 389-рп

СПИСОК физкультурно-спортивных организаций

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное учреждение «Волжский городской спорткомплекс»	Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Ленина, д. 35	33 079,9	капитальный ремонт Дворца спорта, реконструкция стадиона и приобретение оборудования
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования г. Севастополя «Городской центр социальных и спортивных программ Севастополя»	г. Севастополь, ул. Б.Михайлова, д. 8	4073,3	приобретение мобильного сценического комплекса, акустического комплекта и грузопассажирского автомобиля

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное учреждение г. Севастополя «Спортивная школа олимпийского резерва № 3 по футболу»	г. Севастополь, ул. Сафронова, д. 24	2980	приобретение автобуса для перевозки детей

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
Президента Российской Федерации
от 25 ноября 2017 г. № 407-рп
О выделении средств из резервного фонда
Президента Российской Федерации**

1. Выделить в 2017 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

579518,6 тыс. рублей Минздраву России для организации здравоохранения по списку согласно приложению № 1;

314826,3 тыс. рублей Минобрнауки России для образовательных организаций по списку согласно приложению № 2;

185133,3 тыс. рублей Минкультуры России для организаций культуры по списку согласно приложению № 3;

68778,6 тыс. рублей Минтраву России для организаций социального обслуживания по списку согласно приложению № 4;

44575 тыс. рублей Минспорту России для физкультурно-спортивных организаций по списку согласно приложению № 5.

2. Минздраву России, Минобрнауки России, Минкультуры России, Минтраву России и Минспорту России:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в соответствующих федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В. Путин

Приложение № 1
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 25 ноября 2017 г. № 407-рп

**СПИСОК
организаций здравоохранения**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Зеленчукская центральная районная больница»	Карачаево-Черкесская Республика, Зеленчукский р-н, ст-ца Зеленчукская, ул.Интернациональная, д.123	19800,3	капитальный ремонт помещений терапевтического отделения, центрального стерилизационного отделения и пищеблока

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Евпаторийская городская детская клиническая больница»	Республика Крым, г.Евпатория, ул.Дмитрия Ульянова, д.58	31650,7	капитальный ремонт помещений детской поликлиники, расположенной по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, ул.Некрасова, д.85
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Алагирская центральная районная больница» Минздрава Республики Северная Осетия – Алания	Республика Северная Осетия – Алания, г.Алагир, ул.Островского, д.38	43844,7	капитальный ремонт лечебного корпуса
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Правобережная центральная районная клиническая больница» Минздрава Республики Северная Осетия – Алания	Республика Северная Осетия – Алания, г.Беслан, ул.Коминтерна, д.12	17923,4	капитальный ремонт правого крыла лечебного корпуса
Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 10» министерства здравоохранения Хабаровского края	г.Хабаровск, ул.Тихоокеанская, д.213	25826	приобретение медицинского оборудования
Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края	Хабаровский край, г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Культурная, д.5	54757,6	->-
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области «Гусь-Хрустальная центральная городская больница»	Владимирская обл., г.Гусь-Хрустальный, ул.Октябрьская, д.39	45000	->-
Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Областной перинатальный центр»	г.Курск, просп. Вячеслава Клыкова, д.100	12000	->-
Бюджетное медицинское учреждение «Курская областная клиническая больница» комитета здравоохранения Курской области	г.Курск, ул.Сумская, д.45а	22168,3	приобретение медицинского оборудования
Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курская городская клиническая больница скорой медицинской помощи» комитета здравоохранения Курской области	г.Курск, ул.Пирогова, д.14	20679,8	->-
Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курская областная детская больница № 2» комитета здравоохранения Курской области	г.Курск, ул.Хуторская, д.43а	5930	->-
Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курский городской клинический родильный дом»	г.Курск, ул.Пирогова, д.10	12586,1	->-
Государственное учреждение здравоохранения «Липецкая областная клиническая больница»	г.Липецк, ул.Московская, д.6а	67421,3	приобретение медицинского оборудования
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Магаданская областная больница»	г.Магадан, ул.Нагаевская, д.40	15868,6	капитальный ремонт фасада здания хирургического корпуса, расположенного по адресу: г.Магадан, ул.Нагаевская, д.40, корп.7
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 11»	г.Новосибирск, ул.Танкистов, д.23	14000	приобретение медицинского оборудования
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 16»	г.Новосибирск, 1-й пер.Пархоменко, д.32	8000	->-

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 4»	г. Пенза, ул. Светлая, д. 1	6586,6	капитальный ремонт помещений здания
Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница»	г. Рязань, ул. Интернациональная, д. 3а	57429,9	-»-
Государственное учреждение здравоохранения «Тульский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева И.С. и Баташевой А.В.»	Тульская обл., Ленинский р-н, пос. Иншинский, д. 32	33045,3	капитальный ремонт здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а
Государственное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 1» (Перинатальный центр)	г. Ульяновск, просп. Врана Сулова, д. 4	35000	капитальный ремонт здания детского стационара
Государственное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница города Ульяновска»	г. Ульяновск, ул. Орлова, д. 21	30000	капитальный ремонт зданий, расположенных по адресу: г. Ульяновск, ул. Орлова, д. 21, д. 21а и д. 21-23

Приложение № 2
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 25 ноября 2017 г. № 407-рп

СПИСОК образовательных организаций

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 33 «Золотая рыбка»	Республика Адыгея, Майкопский р-н, хут. Северо-Восточные Сады, ул. Индустриальная, д. 38	51572,5	реконструкция здания и благоустройство территории
Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Дворец детского творчества»	г. Элиста, парк «Дружба»	65830	капитальный ремонт здания и благоустройство территории
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» Ковылкинского муниципального района	Республика Мордовия, г. Ковылкино, ул. Пионерская, д. 44	10544	капитальный ремонт здания
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Мордовия «Кемлянский аграрный колледж»	Республика Мордовия, Ичалковский р-н, с. Кемля, ул. Советская, д. 68	7972,1	капитальный ремонт помещений здания
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Краснояржужская средняя общеобразовательная школа № 2»	Белгородская обл., Краснояружжский р-н, пос. Красная Яруга, ул. Мира, д. 1	48142	капитальный ремонт здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа г. Бирюча» Красногвардейского района Белгородской области	Белгородская обл., г. Бирюч, ул. Красная, д. 5	65233	капитальный ремонт здания
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Брянский строительный колледж имени профессора Н.Е. Жуковского»	г. Брянск, ул. Октябрьская, д. 14	7719,7	реконструкция кровли здания

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Брянский транспортный техникум»	г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 6	17592,8	капитальный ремонт учебного корпуса и общежития, приобретение оборудования
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Брянский техникум питания и торговли»	г. Брянск, просп. Станке Димитрова, д. 53а	9125,5	капитальный ремонт лабораторий, коридоров, актового и спортивного залов, приобретение оборудования
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Лицей № 1» пос. Добринка Липецкой области	Липецкая обл., Добринский р-н, пос. Добринка, ул. Ленинская, д. 3	10361,5	капитальный ремонт здания лицея и здания начальной школы, расположенного по адресу: Липецкая обл., Добринский р-н, пос. Добринка, ул. М. Горького, д. 16
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Лебедёвка» Искитимского района Новосибирской области	Новосибирская обл., Искитимский р-н, с. Лебедёвка, ул. Школьная, д. 15	5187	капитальный ремонт здания и участка перекрытия
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа пос. Степной имени Никифорова В.С.» Искитимского района Новосибирской области	Новосибирская обл., Искитимский р-н, пос. Степной, ул. Первомайская, д. 14	3788,8	капитальный ремонт здания
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Дорогобужская средняя общеобразовательная школа № 2»	Смоленская обл., г. Дорогобуж, ул. Пугачева, д. 9	7213,3	-»-
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Ромашка»	Смоленская обл., Дорогобужский р-н, пгт Верхнеднепровский, просп. Химиков, д. 11	4544,1	-»-

Приложение № 3
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 25 ноября 2017 г. № 407-рп

СПИСОК организаций культуры

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Центр культуры имени А.В. Ухтомского» Рузаевского муниципального района	Республика Мордовия, г. Рузаевка, ул. Революции 1905 года, д. 4	55000	капитальный ремонт здания
Краевое государственное бюджетное учреждение «Центр культуры и досуга «Серголазка»	г. Петропавловск-Камчатский, ул. Космонавтов, д. 43	29239,7	приобретение мобильного сценического комплекса
Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Детская музыкальная школа № 1 им. С.И. Танеева» г. Владимира	г. Владимир, ул. Диктора Левитана, д. 4	6500	приобретение музыкальных инструментов
Государственное бюджетное учреждение культуры Владимирской области «Владимирская областная библиотека для детей и молодежи»	г. Владимир, просп. Строителей, д. 23	11500	приобретение оборудования и программного обеспечения

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное учреждение культуры Владимирской области «Центр классической музыки»	г.Владимир, ул.Георгиевская, д.2д	10000	приобретение музыкальных инструментов, оргтехники и оборудования
Муниципальное казенное учреждение культуры «Венгеровский Центр культуры»	Новосибирская обл., Венгеровский р-н, с.Венгерово, ул.Ленина, д.66	12893,6	капитальный ремонт здания
Муниципальное автономное учреждение культуры «Районный Дом культуры с.Ленинское» муниципального образования «Ленинский муниципальный район» Еврейской автономной области	Еврейская автономная обл., Ленинский р-н, с.Ленинское, ул.Ленина, д.22	60000	реконструкция здания

Приложение № 4
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 25 ноября 2017 г. № 407-рп

СПИСОК организаций социального обслуживания

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Краевое государственное бюджетное учреждение социального обслуживания «Пансионат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ветеран»	г.Красноярск, ул.Елены Стасовой, д.26	14860,9	капитальный ремонт здания
Краевое государственное бюджетное учреждение социального обслуживания «Канский психоневрологический интернат»	Красноярский край, г.Канск, ул.Муромская, д.10	15036,9	капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Канск, ул.Муромская, д.10, стр.9
Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания населения Брянской области «Брянский дом-интернат для престарелых и инвалидов»	г.Брянск, Бежицкий р-н, ул.Почтовая, д.118	17132,6	капитальный ремонт части первого этажа корпуса № 1
Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания населения Брянской области «Трубчевский психоневрологический интернат»	Брянская обл., Трубчевский р-н, дер.Кветуны, пер. Надгорный, д.1	9968,5	капитальный ремонт здания бани-прачечной
Государственное бюджетное учреждение социального обслуживания Владимирской области «Владимирский психоневрологический интернат»	г.Владимир, ул.Чапаева, д.4	1598,9	текущий ремонт помещений зданий
Государственное казенное учреждение социального обслуживания Владимирской области «Кольчугинский детский дом-интернат для умственно отсталых детей»	Владимирская обл., г.Кольчугино, ул.Мира, д.73	3373,1	текущий ремонт помещений на первом этаже здания (блок «А»)
Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей «Рассвет»	г.Новосибирск, ул.Рассветная, д.10/2	1376,3	капитальный ремонт помещений изолятора и приобретение медицинского оборудования

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное автономное стационарное учреждение социального обслуживания системы социальной защиты населения Пензенской области «Сердобский дом ветеранов труда»	Пензенская обл., г.Сердобск, ул.Ленина, д.291	5431,4	капитальный ремонт здания

Приложение № 5
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 25 ноября 2017 г. № 407-рп

СПИСОК физкультурно-спортивных организаций

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Краевое государственное автономное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва по горнолыжному спорту «Эдельвейс»	г.Петропавловск-Камчатский, ул.Стрелковая, д.13	28737,7	приобретение снегоуплотнительной машины
Государственное бюджетное учреждение Владимирской области «Центр спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства»	г.Владимир, ул.Дворянская, д.16а	2200	приобретение тренажеров и спортивного контрольно-измерительного оборудования
Автономное учреждение Курской области «Спортивная школа зимних видов спорта «Арена»	г.Курск, ул.Восточная, д.9	8176,9	приобретение машины для заливки и уборки льда
Государственное автономное учреждение Новосибирской области «Центр водных видов спорта»	г.Новосибирск, ул.Богдана Хмельницкого, д.25	5460,4	капитальный ремонт здания и приобретение оборудования

РАСПОРЯЖЕНИЕ Президента Российской Федерации от 27 декабря 2017 г. № 458-рп

1. Выделить в 2018 году из резервного фонда Президента Российской Федерации 4 500 000 тыс. рублей Росавтодору для последующего предоставления указанных средств бюджету Республики Крым на основании соглашения с высшим исполнительным органом государственной власти Республики Крым в целях финансового обеспечения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту улично-дорожной сети и автомобильных дорог в Республике Крым.

2. Росавтодору:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;
представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчет о расходовании выделенных средств.

3. Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»

ИНН 7722214999, КПП 772201001,

р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,

к/с 30101810200000000593,

БИК 044525593.

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2019 г., март, июнь (2 выпуска)	2	800-00	1600

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» – 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.ru>
www.pressa.apr.ru/index
www.gosp.ru

официальном сайте журнала
Интернет-каталоге АПП
Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Экспорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№4 (84), декабрь 2018 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи
(Пресса России – 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-18

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 81104. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 19.11.2018

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 558-69-15

E-mail: msuinform@mail.ru